

昭和女子大学大学院博士課程

文学研究科博士論文

日本語の事態把握と話者による「ハ/ガ」の選択

——注視点・視座と文機能の検討から——

島 映子

(言語教育・コミュニケーション専攻)

The Speaker's Stance of Construal and Her Choice
Between *WA* and *GA* in Relation to the Functional
Types of the Sentence

The Speaker's Stance of Construal and Her Choice Between *WA* and *GA* in Relation to the Functional Types of the Sentence

EIKO SHIMA

ABSTRACT

The distinction between the particles *WA* and *GA* has been a perennial problem in the teaching of Japanese, not only as a second language but also as a native language. The present study suggests that the difficulty lies in the fact that the attempts have so far been concentrated on producing a set of descriptive grammatical rules which can possibly account for their distinctive uses. The present study proposes a new perspective on the question, namely to view the question in terms of the cognitive processes, which the speaker undergoes when she construes the situation to be linguistically encoded and decides on the choice between *WA* and *GA*.

In view of the fact that the traditional discussion on the differential use of the particles, *GA* and *WA*, has been made on the thesis that 'NOUN + *WA*' serves for '*shudai teiji*' (theme presentation), the present study considers the differential uses of *WA* and *GA* following the *shu-meishi* (the noun which is most closely connected with the predicate and constitutes the backbone of the sentence together with the predicate), and clarifies the basic principles under which *WA* and *GA* are distinctively employed, by referring to the speaker's particular stances on which she construes the situation to be linguistically encoded. According to this approach this paper also resolves the questions below, which have been left unsolved in the previous approaches.

- [i] How is the relationship between the use of '*WA*, which serves for cohesion in the text' and '*WA*, used in the sentence'?
- [ii] What are the nature and function of the '*WA-GA* sentence' (sentences which contain both a *WA*-phrase and a *GA*-phrase)?
- [iii] How is the relationship between grammatical persons and the choice between *WA* and *GA*?

[iv] What are the differences between ‘*WA* of *shudai* (theme)’ and ‘*WA* of *taihi* (opposition)’ and between ‘*GA* of *churitu jojutsu* (neutral description)’ and ‘*GA* of *kaito teiji : shitei* (offering an answer : designation)?

An English speaker normally takes a ‘subject-object opposition’ type of stance when she construes and linguistically encodes a situation, while a Japanese speaker very often opts for a ‘subject-object merger’ type of stance in comparable cases. When acting as a listener, the Japanese speaker often tends to mentally displace herself to the vantage point assumed to be taken by her conversational partner and try to experience the situation in the same way as her partner. Namely in analyzing the Japanese speaker’s construal of a situation, it is incumbent on the analyzer to make sure of the particular vantage point (*shiza*) she is taking and of what she is seeing in particular (either visually or mentally) (*chushiten*). It is these factors that determine the speaker’s choice between *WA* and *GA*.

This paper suggests that at the basis of the distinctive uses of *WA* and *GA* lies a contrast between ‘external motive’ and ‘internal motive’ for utterance. The former leads to the use of *GA* and the latter to the use of *WA*, respectively. Differently phrased, this means that *GA* refers to what the speaker is looking at (visually or mentally) (*chushiten*) at the moment at which the situation in question is located, while *WA* refers to the vantage point (*shiza*) at which she locates herself at the moment of her utterance.

What is referred to by *GA* is thus something which the speaker perceives as an entity in the world ‘external’ to herself and is encoded in third person linguistically. The same entity, if it is conceived of as part of the speaker’s own experience (and hence as part of her own internal reflection) will be encoded in terms of *WA*. The result is the contrast in use between *WA* and *GA* in terms of the different grammatical persons. This resolves the question [iii].

In the present study, sentences in Japanese are broadly classified into (1) *chikaku-hyomei bun* (perception-referring sentences): ‘third-person subject + *GA*’ sentences which refer to some entity in the ‘external’ world, (2) *kaiso-ishi-hyomei bun* (reminiscence-volition-referring sentences): ‘first-person subject + *WA*’ sentences which refer back to the speaker’s own direct experiences or volition, (3) *ninshiki-hyomei bun* (cognition-referring sentences): ‘theme + *WA*’ sentences which state the speaker’s own cognition, (4) *higanzen-joho-dentatsu bun* (non-directly perceived information conveying sentences) ‘- *GA*’ sentences which refer to what happen in the ‘external’ world conceived of as a ‘koto’ (which is equivalent conceptually to a single noun). These four

types of sentences differ from each other in terms of what are being referred to and of where the speaker locates herself as her vantage point.

(1) *chikaku-hyomei bun* (perception-referring sentence):

***chushiten*=occurrence point / *shiza*=occurrence point**

Fujisan GA mieru.

Mt.Fuji CP be seen

(2) *kaiso-ishi-hyomei bun* (reminiscence-volition-referring sentences):

***chushiten*=occurrence point / *shiza*=utterance point**

Watashi WA eki e to isoida.

I KP station to hurried

(3) *ninshiki-hyomei bun* (cognition-referring sentences):

***shiza*=utterance point**

Kono natsu WA atsui ne.

this summer KP hot FP

(4) *higanzen-joho-dentatsu bun* (non-directly perceived information conveying sentences):

***chushiten*= occurrence point**

(no particular vantage point of the speaker being assumed)

Fujisan ni hatsuyuki GA futta.

Mt.Fuji on first-time-snow of the year CP snowed

(CP : case particle, KP : kakari particle, FP : final particle)

In the present study, the traditional controversy over the question of the particle, *WA* and *GA*, as subject/theme of the sentence is bypassed. By adopting the notion of *shu-meishi* instead, it is shown that the so-called ‘WA-GA sentence’ has two sub-types, ‘WA-*shu-meishi* bun’ and ‘GA-*shu-meishi* bun’, together with the fact that there is an order in the readiness with which a noun can serve as *shu-meishi*, firstly ‘*kaito-teiji* GA’, secondly ‘*shudai-teiji* WA’, thirdly ‘*taihi* WA’, lastly ‘*churitsu-jojutu* GA’.

Also by avoiding the use of the opposite concepts, *kichi/kyujoho* (‘given’/ ‘old information’) and *michi/shinjoho* (‘not given’/ ‘new information’) and adopting instead the concepts, *zentei* (‘presupposition’, the scope of which is not necessarily limited to the sentence) and *shoten* (‘focus’), it is shown that an exchange between *WA* and *GA* can result in reversing the order of *zentei* and *shoten*, serving to produce a promotive

(*toritate*) syntactic structure. Thus, in the functional contrast between *WA* and *GA*, *GA* of ‘*churitsu-jojutu*’ and *WA* of ‘*shudai-teiji*’ are unmarked terms, while *GA* of ‘*kaito-teiji*’ and *WA* of ‘*taihi*’ are marked cases of ‘*shitei-toritate*’ and ‘*taihi-toritate*’, respectively. These are presumed to be successors of unmarked ‘ Φ/WA ’ and marked ‘*ZO/KOSO kakari-musubi*’ of ancient Japanese. These are the answers for [iv].

Furthermore, ‘*-WA-GA bun*’ such as ‘*Tomooka wa sasa no oitaru ga wokashikinari*’ (The *Pillow Book*, Chap.232) are attested in the earliest period of Japanese literature and can be presumed to have been one of the basic syntactic structure of the Japanese language. In Japanese, those two different cases are found, one in which the object of cognition referred to in terms of a *WA*-phrase and the agent or the object in a certain state referred to by a *GA*-phrase are one and the same, and the other in which they are different. In the former case, the speaker has to decide whether she should present the object in terms of *WA* or of *GA*. In the latter case, the speaker gets a ‘*-WA-GA sentence*’ if she chooses to refer to both of them. This is the answer for [ii]. If on the other hand, the speaker considers it unnecessary to encode the object of presupposition/explanation (to be encoded in terms of *WA*), she leaves the relevant information to the context and produces a *GA*-sentence. The speaker ends up with a *chikaku-hyomei bun* if the presupposition is implied in the situational context and with a *higanzen-joho-dentatsu bun* if the presupposition is implied in the linguistic context. If the predicate can accommodate part of implication, it is a ‘*kaito-teiji-GA bun*’ that the speaker gets.

The use of the particle *WA* which serves for cohesion in the text can be accounted for by the same function of ‘internal motive for utterance’ on the speaker’s side, because the matter a moment before is the matter to be recalled internally for the speaker. This replies the question [i].

In sum, the speaker of Japanese chooses between *GA* and *WA* in terms of the contrast between ‘internal motive for utterance’ and ‘external motive for utterance’. The pairs of alternatives, like verbalizing either perceptual or cognitive information, verbalizing either the presupposition as well as the focus or simply the focus only, and opting for unmarked neutral syntactic forms or *toritate*-marked syntactic forms, will offer occasions for the linguistic choices to the speaker.

日本語の事態把握と話者による「ハ/ガ」の選択

——注視点・視座と文機能の検討から——

島 映子

要 旨

日本語の「ハ」と「ガ」は、主語を提示するという構文上重要な機能を持っているにもかかわらず、その使い分けの原理には未だ定説がない。これはこの二つの助詞が、「ハ」は係助詞、「ガ」は格助詞という異なるタイプに属し、実際の運用場面では「ハかガか」という選択を迫られるのだが、機能的に「ハ」はこうで「ガ」はこう、と二分しにくいことによる。

そのため、これまでの「ハ/ガ」の研究は、主格「ガ」の文を「ハ」という係助詞で取り立てた文が「Nハ」の文になる、という「Nハ＝主題提示」の見方に立ったものがほとんどであった。しかし、「ハ/ガ」の使い分けに関しては、「Nハによる主題取り立て」という見方では解決されない、(i) 文章・談話の結束性を作る「ハ」と一文内で主題を示す「ハ」の関係、(ii) 「～ハ～ガ文」とは、(iii) 一人称・三人称と「ハ/ガ」の使い分け、(iv) <主題のハ>と<対比のハ>、<中立叙述ガ>と<解答提示ガ>の関係、などの問題が残されている。本研究は、「Nハによる主題取り立て」という見方をやめ、「ハ/ガ」を共に主名詞（述部と最も緊密な関係を持ち、述部とともに文の骨格をなす名詞）として、これらの4点の問題を検討した。

また、日本語学習者が特に運用面で「ハ/ガ」の使い分けに悩むことが多いのは、この使い分けが「この文には使用可、この文には使用不可」といった文法のルールよりも、「話者がどのように事態を捉えて言語化するか」という<事態把握>の現れという面が強いからである。そこで本研究は、話者が「どのように事態を捉えている」ときに「～は」と発話し、「どのように事態を捉えている」とき「～が」と発話するのか、という「事態把握とハ/ガの関係」を注視点・視座の観点から考察した。

その結果、「ハ/ガ」使用の根底にあるのは、外在するものが発話契機となって「外在するもの+ガ」の形で名詞提示するか、話者が自らの内在的発話契機によって何かを述べようとして持ち出すものを「○○ハ」と提示するかの違いである、との結論を得た。それは別の言葉で言えば、事態時の話者の注視点を示すのが「ガ」であり、表現時の話者の視座を示すのが「ハ」であるということとなる。

「ガ」で示される注視点は話者が外の世界のこととして知覚していることであり、それを文に表した時、三人称として表現されるということである。同じ出来事でも話者自身の体験は回想として、したがって内省的作用によるものとして、「私ハ」のように「ハ」で提示される。これが人称による「ハ/ガ」の使い分けとして現れるのであり、問題 (iii) への解答となる。

日本語の文表現は、外に知覚される「三人称ガ」の文、話者自身の体験や意志を内のこととして回想・想像する「一人称ハ」の文、話者の認識を述べる「主題ハ」の文、外世界の出来事を話者との直接的関係に触れず単なるコト（一つの名詞相当の概念）として提示する「〇〇ガ」の文、に大別され、本稿はそれぞれ<知覚表明文><回想・意志表明文><認識表明文><非眼前情報伝達文>と呼んだ。これら4種の機能文型は以下のようにそれぞれ異なる注視点・視座を示し、話者にとって知覚、回想・意思、認識、非眼前情報のうちのどれを表現する文であるかを示す。

- <知覚表明文> : 事態時注視点・事態時視座 富士山が見える。
<回想・意志表明文> : 事態時注視点・表現時視座 私は駅へと急いだ。
<認識表明文> : 表現時視座 この夏は暑いね。
<非眼前情報伝達文> : 事態時注視点（特定の視座に依らない）
富士山に初雪が降った。

聞き手が話者の視座に身を置き、想像上で話者と同じことを同じように体験することで理解を成立させる日本語においては、この「何を（注視点）どこから（視座）見て、どのように（知覚として？認識として？）語る文であるか」の理解が欠かせない。「ハ/ガ」がここで重要な働きをしているのである。

本稿は、原理的に一文に一つの、述語と最も深い関係にある主名詞というものを設定することで、従来の主語・主題をめぐる論争を回避するだけでなく、それによって、いわゆる「～ハ～ガ文」にハ主名詞文とガ主名詞文があることや、主名詞になりやすさが<解答提示ガ>→<主題提示ハ>→<対比ハ>→<中立叙述ガ>の順であることを明らかにした。

また、従来既知・未知などと混乱のあった新情報・旧情報という見方を捨て、前提（一文内に限らない）・焦点という概念を使うことで、「ハ/ガ」の入れ替えが前提・焦点の入れ替えとなり、取り立て表現を形作ることを示した。すなわち従来ただ並列的に挙げられてきた「ハ/ガ」の4用法は、「主題提示」と「中立叙述」が無標の形であり、「解答提示」と「対比」はその「ハ/ガ」が入れ替わった有標の「指定取り立て」と「対比取り立て」であり、おそらくそれは古語の「ハ・Φ」無標と「ゾ・コソ」有標を引き継いだものであると見られ、これが、問題 (iv) への解答である。

さらに、「～ハ～ガ文」と言われる「ハ/ガ」両方を持つ文は、古くから「とも岡は、笹の生ひたるがをかしきなり。(枕 232 段)」のような形で存在したもので、日本語文として

は、むしろ基本的な形である、と考えた。その場合、題目すなわち「ハ」で示される「認識・説明対象」と「ガ」で提示される「動作主・状態主」が同じものである場合と異なるものである場合があり、同じものである場合、「認識・説明対象」として「ハ」で提示するか、「動作主・状態主」として「ガ」で提示するかを話者が選択することになる。異なるものである場合、両方を述べれば「～ハ～ガ文」になるが、状況や文脈の中で前提・説明対象（「～は」）が明らかな場合は、それは発話されずガ文になる。状況の中に前提がある場合<知覚表明文>、文脈の中に前提がある場合<非眼前情報伝達文>、述部に前提の一部がある場合「Nガ」のみが焦点の「解答提示」ガ文となるのである。これが問題（ii）への解答である。

従来「語りのハ」とか文の結束性を作る「関連の主題」とか言われた「ハ」の用法も、「ハ」の機能を「発話契機の内在」と見ることで、話者の側では同じ発想・メカニズムで使われていることも示した。これが、問題（i）への解答である。

以上、本論文は、「ハ」が発話契機の内在を、「ガ」が発話契機の外在を示す」という「用意された表現」をふまえ、話者が、知覚として述べるか（→ガ）認識として述べるか（→ハ）、前提・焦点構造（～ハ～ガ文）で述べるか焦点だけ述べるか（ガ文）、無標の形をとるか（<中立叙述ガ><主題提示ハ>）取り立て表現をとるか（<解答提示ガ><対比ハ>）の選択をしていることを明らかにした。

目 次

第 1 章	序論——問題の所在と本研究の方略	1
1. 1	本研究の方略 I : 従来の「ハ/ガ」研究における課題の観点から	1
1. 2	本研究の方略 II : 認知言語学的観点の重要性から	1
1. 3	本稿の流れ	2
第 2 章	先行研究	3
2. 1	残された課題とそれに関わる先行研究	3
2. 1. 1	(i) 文章・談話の結束性を作る「ハ」と一文内で主題を示す「ハ」 はどのような関係にあるのか。	3
2. 1. 2	(ii) 「～ハ～ガ文」とはどのようなものか。	4
2. 1. 3	(iii) 一人称・三人称と「ハ/ガ」の使い分けの関係はどうなっている のか。	5
2. 1. 4	(iv) 「ハ」の<主題提示>と<対比>用法、「ガ」の<中立叙述>と <解答提示(排他)>用法の関係はどうなっているのか。	6
2. 2	「ハ/ガ」に関する先行研究	8
2. 2. 1	松下(1930)、松村(1942)——初期の「ハ/ガ」研究	8
2. 2. 2	Kuroda(1972)、久野(1973)——欧米語話者への説明	9
2. 2. 3	野田(1996)——「ハ=主題提示」の立場での記述的研究	10
2. 2. 4	森田(2002)、文(2011)——近年の認知的研究	10
2. 2. 5	これまでの研究の問題点の整理	11
2. 3	日本語文の機能分けに関する先行研究	12
2. 3. 1	陳述・叙述(主観・客観)を問題とした研究	13
2. 3. 2	時所性の有無を問題とした研究	13
2. 3. 3	内・外を問題とした研究	15
2. 4	用語の概念規定	15
2. 4. 1	注視点・視座	15
2. 4. 2	主名詞	16
2. 4. 3	前提・焦点	16
2. 4. 4	有標・無標	17

第3章	注視点・視座と発話契機の内在/外在	18
3.1	注視点・視座と「ハ/ガ」	18
3.1.1	池上(2012)——事態把握の二つのスタンス	18
3.1.2	本多(2005)——事態把握と話者による自己の言語化	18
3.1.3	「共感による理解」と原点としての視座	19
3.1.4	ゼロ表示話者と事態時視座ガ・発話時視座ハ	20
3.1.5	イマ・ココの表現とイマ・ココでないことの表現	22
3.1.6	3.1のまとめ	23
3.2	ハ主名詞文2種・ガ主名詞文3種と発話契機の内在/外在	24
3.2.1	ハ文2種と発話契機の内在	24
3.2.2	ガ文の3種と発話契機の外在	26
3.2.2.1	〈中立叙述〉〈解答提示〉のガ文と発話契機の外在	26
3.2.2.2	〈中立叙述〉「ガ」文の二種 ——〈知覚表明文〉と〈非眼前情報伝達文〉	28
3.2.2.3	ガ文3種のまとめ	31
3.2.3	3.2のまとめ	31
3.3	第3章のまとめ	32
第4章	日本語の文機能と「ハ/ガ」	33
4.1	事態の言語化と文機能を分ける基軸	33
4.2	日本語の文機能を分ける基軸と4種の機能文型	33
4.2.1	「ハ・ガ」と外に感じるか内から取り出すか	34
4.2.1.1	時所性の有無と〈知覚表明文(ガ)〉〈認識表明文(ハ)〉	34
4.2.1.2	知覚の内・外と〈知覚表明文(ガ)〉〈回想・意志表明文(ハ)〉	36
4.2.2	文末表現と知覚・認識	37
4.3	第4章のまとめ	40

第5章	話者による「ハ/ガ」の選択	43
5.1	「～ハ文」「～ガ文」「～ハ～ガ文」の選択	43
5.1.1	ハ文・ガ文の選択	
	——イマ・ココ（知覚表明ガ文）とイマ・ココでない（認識表明ハ文）	44
5.1.2	～ハ～ガ文・ガ文の選択	44
5.1.2.1	中立叙述「ガ」の「～ハ～ガ文」	
	——非眼前→ハ主名詞「～ハ～ガ文」・眼前または前文脈有→ガ文	45
5.1.2.2	解答提示「ガ」の「～ハ～ガ文」	
	——前文脈無→ガ主名詞「ハ～ガ～文」・前文脈有→ガ文	46
5.2	事態時の臨場表現の選択——「知覚表明ガ文か認識表明ハ文か」と 視座の転移を表す「ガ」	47
5.3	前提・焦点の入れ替えによる取り立て表現の選択	48
5.3.1	<解答提示>ガ文による取り立て——ガ認識表明文とハ認識表明文	48
5.3.2	<対比>ハ文による取り立て——「ガ→ハ」変換	50
5.4	「語りのハ」——主題の継続を示す「φ」と再登場を示す「ハ」	51
5.4.1	文章のレベルで働く「ハ」の先行研究とその修正	51
5.4.2	三人称フィクションにおける「語りのハ」の現れ方	53
5.4.3	文章のレベルで働く「ハ」（「語りのハ」）のまとめ	57
5.5	第5章のまとめ	58

第6章 共時的検証

——「ハ/ガ」はどのように使い分けられているか・・・60

6. 1	話し言葉の場合	61
6. 1. 1	検証1 話体と「ハ/ガ」の使用	61
6. 1. 1. 1	検証の方法	61
6. 1. 1. 2	検証の結果	61
6. 1. 2	検証2 文機能と「ハ/ガ」の関係	62
6. 1. 2. 1	検証の方法	62
6. 1. 2. 2	検証の結果	63
6. 1. 2. 3	検証2の考察	72
6. 1. 2. 4	検証2のまとめ	74
6. 2	書き言葉（三人称フィクション）の場合	75
6. 2. 1	検証 文機能と「ハ/ガ」の関係	75
6. 2. 1. 1	検証の方法	75
6. 2. 1. 2	検証の結果	76
6. 2. 1. 3	書き言葉による検証の考察	83
6. 3	話し言葉・書き言葉を通じた考察	86
6. 3. 1	事態時注視点ガと発話時視座ハ	86
6. 3. 2	～ハ～ガ文について	87
6. 4	第6章のまとめ	88
6. 4. 1	一人称主名詞文の「ハ/ガ」	88
6. 4. 2	指定取り立てと対比取り立てについて	89
6. 4. 3	無標の三人称主名詞文における「ハ/ガ」の使い分け	89
6. 4. 4	話し言葉のハ/ガと書き言葉のハ/ガ	90
6. 4. 5	第5章までに述べたこととの関係	90

第7章 通時的検証

——日本語の主名詞を提示する助詞の通時的変遷・・・92

7. 1	ゾ係り結びから「～ガ～ゾ形」へ——山田 (2010)	92
7. 2	「ゾ」がなぜ「ガ」になったのか	94
7. 2. 1	「ゾ」「コソ」の起源と性質	94
7. 2. 2	『万葉集』における「ガ」と「～ガ～ゾ」形式成立の基盤	97
7. 3	<中立叙述>の「ガ」の源流——「ガ状態性述語」の変遷	100
7. 3. 1	平安期の「～が感情形容詞」形	100
7. 3. 2	平安期と室町末期の「が形容詞」の比較	101
7. 3. 3	状態性述語の同時性・一体性	104
7. 3. 4	<中立叙述ガ文>の成立——「ガ状態性述語」全般へ	105
7. 4	助詞「ガ」の変遷のまとめ	105
7. 5	『万葉集』における「ハ」——堀川 (2012)	106
7. 6	「ハ」と「φ」の違い	108
7. 7	第7章のまとめ——「ゾ・φ vs コソ・ハ」から「ガ vs ハ」へ	109

第8章	まとめと考察	111
8.1	(i) ~ (iv) の問題の解決	111
8.1.1	(i) 文章・談話の結束性を作る「ハ」と主題を示す「ハ」の関係	111
8.1.2	(ii) 「～ハ～ガ文」とは	112
8.1.3	(iii) 人称と「ハ/ガ」の使い分け	113
8.1.4	(iv) <主題提示>と<対比>、<中立叙述>と<解答提示(指定)>の違い——無標と取り立て	114
8.2	日本語の4機能文型と「ハ/ガ」	115
8.2.1	「ハ/ガ」の4用法についての更なる考察	115
8.2.1.1	<対比>と<解答提示(指定)>の違い	115
8.2.1.2	「ハ/ガ」の用法と主名詞になりやすさ	116
8.2.1.3	<解答提示ガ>と<中立叙述ガ>の区別	117
8.2.1.4	「ハ/ガ」の4用法のまとめ	118
8.2.2	無標の「ハ/ガ」文と日本語の4機能文型	118
8.3	日本語における主名詞提示の変遷——日本語の歩んできた道	120
8.4	話者による「ハ/ガ」選択の可能性	122
8.5	第8章のまとめ	123
第9章	結論	124
参考文献		127
付表1		131
付表2		144

第1章 序論——問題の所在と本研究の方略

1. 1 本研究の方略Ⅰ：従来の「ハ/ガ」研究における課題の観点から

「ハ/ガ」は共に主語を提示する助詞とされているが、「ハ」が係助詞・「ガ」が格助詞という異なるタイプの助詞に属し、したがってその機能にも違いが見られる。格助詞「ガ」が付いた名詞は動詞の項としてその叙述を支えるのに対し、係助詞「ハ」は題述構造を作るという文構成機能を持っている。また、動詞が文の成立に必須である欧米語と違い、形容詞述語文や名詞（＋助動詞コピーラ）述語文を持つ日本語は、状況が複雑である。実際の運用場面では「ハかガか」という選択を迫られることになるのであるが、機能的に「ハ」はこうで「ガ」はこう、と並行的に簡単に二分しにくい。

そのためこれまでの「ハ/ガ」の研究は、主格「ガ」の文を「ハ」という係助詞で取り立てた文が「Nハ」の文になる、という「Nハ＝主題提示」の見方に立ったものがほとんどであった。確かに主格以外の格も「君にはあげる」「家では飲まない」のように「ハ」によって同様に取り立てられるので、この説明は「ハ」の機能の説明としては妥当で、この発想で多くのことが解明されてきたことも事実である。しかし、「ハ/ガ」の使い分けに関しては、以下の(i)～(iv)のような、「Nハによる主題取り立て」という見方では解決されない問題が、いくつか残されている。

- (i) 文章・談話の結束性を作る「ハ」と一文内で主題を示す「ハ」はどのような関係にあるのか。
- (ii) 「～ハ～ガ文」とはどのようなものか。
- (iii) 一人称・三人称と「ハ/ガ」の使い分けの関係はどうなっているのか。
- (iv) 「ハ」の<主題提示>と<対比>用法、「ガ」の<中立叙述>と<解答提示(排他)>用法の関係はどうなっているのか。

本研究は、一つの方略として、「ハ」による主題化を軸に「ハ/ガ」の使い分けを考えるのではなく、「ハ」「ガ」を共に「述部と最も緊密な関係を持ち、述部とともに文の骨格をなす名詞(本稿はこれを主名詞と呼ぶこととする)」を提示する助詞としてその使い分けを考えることとする(方略Ⅰ)。

すなわち、主名詞を提示する助詞として「ハ」と「ガ」はどう違うのか、主名詞に付く「ハ/ガ」の使い分けの原理はどのようなものであるのか、を明らかにする。

1. 2 本研究の方略Ⅱ：認知言語学的観点の重要性から

20世紀の言語学は、表現された言語そのものの記述を中心とした構造主義から、文法構造のルールに関心を寄せる生成文法へ、そして話者が外界をどう認識しどう言語化するかという観点から言語を考えようとする認知言語学へと進んできた。「ハ/ガ」に関しても記述

的研究や文そのものだけを対象とした文法研究は数多くなされてきたが、話者の事態把握という認知的側面を扱った研究はまだあまり多くない。

しかし、とりわけ「ハ/ガ」のような機能語は、話者が事態をどのように捉えて言語化するかに関わる部分が多いと考えられる。たとえば、(1)のガ文も、(2)のハ文も同じ一つの事態を述べている。したがって「ハ/ガ」の違いは、発話者がその事態をどう捉え、どう言語化しようとしているか、の違いである。

(1) 山田が社長だ。

(2) 山田は社長だ。

日本語学習者が特に運用面で「ハ/ガ」の使い分けに悩むことが多いのも、この使い分けが「この文には使用可。この文には使用不可。」といった文法のルールよりも、「話者がどのように事態を捉えて言語化するか」という〈事態把握〉の現れという面が強いからである。その意味で、〈事態把握〉の在り方と「ハ/ガ」の選択の関係を明らかにすることが重要であるが、こうした研究はまだあまりなされていない。

そこで本研究は、第二の方略として、話者が「どのように事態を捉えている」ときに「～は」と発話し、「どのように事態を捉えている」とき「～が」と発話するのか、という「事態把握と「ハ/ガ」の関係」を明らかにすることを目指す(方略Ⅱ)。それによって、「ハ/ガ」使用の根底にある原理を明らかにし、さらにその原理を踏まえ話者がどのような選択すなわち使い分けをしているのかを示す。

1. 3 本稿の流れ

本稿は、話者が「何を(注視点)どこから(視座)見て、どのように語る文であるか」という事態把握と「ハ/ガ」の関係を考察することで、主名詞を提示する二つの助詞「ハ」「ガ」の使い分けの原理を明らかにする¹。

まず第2章で、先行研究を概観する。第3章では、注視点・視座と「ハ/ガ」の関係を考察し、第4章では、「ハ/ガ」と日本語の文機能との関係を考察する。第5章では、第4章までの考察から導かれた「ハ/ガ」使い分けの原理を踏まえ、話者がどのような「ハ/ガ」の選択をしているのかを整理・検討する。第6章では、第5章までで述べたことを共時的に話し言葉・書き言葉それぞれの実際の文章で検証する。第7章では、通時的に日本語の主名詞提示の変遷を、特に大きな変転を遂げた「ガ」を中心に概観し、第5章までで述べたことの傍証とする。第8章は本論全体の考察、第9章は結論とする。

¹ したがって、主名詞でない「ハ/ガ」の使用についての言及は最小限にとどめる。

第2章 先行研究

第1章で述べたように、従来のような「Nハ＝主題提示」の見方では説明できない、「ハ/ガ」の使用がある。本章では、第1章で挙げた未解決のまま残されている問題とそれに関わる先行研究について2.1で述べる。続いて2.2で、「ハ/ガ」に関する先行研究を概観する。さらに2.3で、日本語の文の機能分けについての先行研究を見ておく。2.4では本稿における用語の概念規定を行う。

2.1 残された課題とそれに関わる先行研究

2.1.1 (i) 文章・談話の結束性を作る「ハ」と一文内で主題を示す「ハ」はどのような関係にあるのか。

野田(1996)は、談話の流れの中での既出を示す(1)のような「ハ」があり、一文内で主題を示す(2)のような「判断の主題」と区別して「関連の主題」を示す「ハ」と呼んでいる。しかし、文レベルで判断を示す「判断の主題」と、前文脈・場面とのつながりを示す文章・談話レベルの「関連の主題」とは、「レベルが違うもので」「判断の主題」のほうが優先する²と考えられる(野田1996:280)とするにとどまっている。

(1) おじいちゃん：子供たちがいないね。

おばあちゃん：子供たちはは今むこうでカレーを作ってるよ。(野田1996:5)

(2) 東京の夏は蒸し暑い。

「関連の主題」を示す「ハ」を、「語りのハ」と呼んで書き言葉に特徴的に現れるものとして考察しているのが金水(1995)である。金水(1995)は、(A)のような文は、普通の意味での話し言葉ではない、として書き言葉に見られるこのような「ハ」を「語りのハ」と呼び、(B)のように定義している。

(A) 太郎は重い荷物を軽々と運んだ。

(B) 1. 述語は動詞によって構成される。典型的には、「動詞＋タ」で終わる文である

2. 特定の時間・場所に関係づけられた具体的・一回的な出来事である。

3. 動作主を指し示す名詞句がハによって提示される。

4. 当該のハにはいわゆる<対比>の意味はほとんど含まれない。

そして、(B)の条件に当てはまる文は、日常会話でも問いに対する答えの形では使われることもあるが、それは前提としての「ハ」であり、文章の結束性を作り出す装置として書

² つまり判断を表す文では「ハ」が使われ、そうでない文の場合文章・談話レベルで前文脈と関連があるときは「ハ」が使われる、ということである。

き言葉で使われる (B) とは異なる用いられ方である、としている。

さらに、メイナード (2005) は、談話において、ある表現効果を狙って名詞を「ハ」でマークしたり「ハ」を避けたりするストラテジーをステージングと呼び³、「どのようなトピック構造を選び、どういったステージング操作をするか」という決断は、語り手が下すもの」(2005 : 71) として、新情報・旧情報のような文法的な判断だけでなく話者の選択が関わっていることを述べているが、金水もメイナードも「主題」や「対比」といった一文内での「ハ」の機能との関係は明らかにしていない。

以上 3 人の論を見ると、一文内での「ハ」の用法と異なる文章・談話 (野田・メイナード) や書き言葉 (金水) で働く「ハ」の用法があると見ているようである。しかし、文章・談話で働く「ハ」と一文内での「ハ」の用法との関係についてははっきりと述べられていない。つまり、従来言われてきた「Nハによる主題取り立て」というのは一文内のことなので、このように一文を越えた用法との関係はこれまで有効な議論がなされて来なかったのである。

2. 1. 2 (ii) 「～ハ～ガ文」とはどのようなものか。

日本語には「～ハ～ガ文」と言われるような「ハガ」の両方を含む文がある。これについては、三上 (1960) が「象は鼻が長い」は「象の鼻が長い」の「象の」を「ハ」で主題化したものであるとした。それに対して、北原 (1981) は、「Nガ、ヲ、ニ、デ、カラ」のような格関係は連用であり「ノ」の連体関係とは異なるとし、(3a) からいきなり (3b) や (3c) ができるのではなく、(3d) が主題化されて (3b) が、(3e) が主題化されて (3c) が生まれるとしている。「象は鼻が長い」の場合も、「象の鼻が長い」を主題化したとしたら「象の鼻は長い」になり、「象が鼻が長い」を主題化したものが「象は鼻が長い」であるとする。

- (3) a. 沖縄の木の成長が早い。
- b. 沖縄は木の成長が早い。
- c. 沖縄の木は成長が早い。
- d. 沖縄で木の成長が早い。
- e. 沖縄の木が成長が早い。

その後も「～ハ～ガ文」については多くの論考が触れているが、ほとんどが三上説か北原

³ メイナードは、物語において「ハ」でマークされた人物は話の展開の軸としてステージ上に居続け、「ガ」使用で非トピック化された人物は行動が起きるごとにその都度スポットライトを浴びるとして、読者は「ハ」で示されるトピック化された人物に近い距離から出来事を見る傾向があり、「ガ」で示された名詞句は印象的な経験の源として焦点を当てるべき情報を提供する、としている。

説かを踏襲している。本稿は、どちらかと言えば北原説をとるが、基本的に「ハ」による主
題化という発想を取らないので、第5章で新たな観点からの議論を進めたいと考える。

2. 1. 3 (iii) 一人称・三人称と「ハ/ガ」の使い分けの関係はどうなっている のか。

「ハ/ガ」の使い分けには人称による違いがあると考えられる。たとえば、(4) (5) は
どちらも、特別なプロミネンスを置かなければ、特に取り立ては感じられない無標の表現⁴
である。ところが(4)では「ハ」、(5)では「ガ」が使われている。これは、なぜであ
ろうか。述部が同じ「書類をなくした」であるから、「私」と「山田」という人称の違い
が影響している可能性が考えられる。

(4) 私は書類をなくした。

(5) 山田が書類をなくした。

しかし、「ハ/ガ」の使用と人称の関係に関する研究はほとんどない。以下の森山(2008)
がわずかに触れている程度である。

森山(2008)は日本語の格助詞「ガ」について、日本語では「認知主体の注意がどこに一
番向けられているかという主観的要因が、ガ格決定に重要な役割を果たしている」(2008:
65)として、「ガ格：視点領域」「二格：対峙領域」、という構図で説明をしている。また、
「私」の意識的動作では(6)のように私自身に視点が向けられ「私ガ」と表示され、私以
外の参加者の動作の場合(7)のようにその参加者に視点が向けられ「太郎ガ」となり、私
の「所有・知覚・能力・感情などの経験的」「無意識的動作」(2008: 67-69)では(8)
のように認知主体の注意はまず対象に向けられそれがガ格で表される、としている。

(6) (私が) 花子に会った。

(7) 太郎が花子に会った。

(8) (私に) 富士山が見える。

しかし本稿筆者は、実際「私自身に視点を向け」ることは鏡やビデオを見る以外認知的に
不可能で、(6)のような場合、話者はゼロ表示「花子に会った」もしくは「私は花子にあ
った」が無標であると考えられる。(8)の場合も、「私には富士山が見える」という取り立て表
現はあるが、「私に富士山が見える」は従属節以外の一文としては成立しない。人称による
「ハ/ガ」の使い分けには、「意識的・無意識的」ではなく、別の要素が関わっていると思わ
れる。

⁴ 取り立てや強調が感じられる形を有標、特にそれが感じられないものを無標という。詳
しくは2. 4の「用語の概念規定」で規定する。

視点の向けられる先（注視点）が「ガ」で表示されることに本稿筆者も異論はないし、一人称（私）と三人称（それ以外の参与者）で「ハ/ガ」の振る舞いに差が出ることも確かではある。しかしそれは、「私は花子に会った」「私が花子にあった」「太郎が花子に会った」「太郎は花子に会った」、と一人称・三人称で無標・有標が逆になる、というような問題と考える。（詳しくは3. 2で検討する。）

2. 1. 4 (iv) 「ハ」の<主題提示>と<対比>用法、「ガ」の<中立叙述>と<解答提示（排他）>用法の関係はどうなっているのか。

「ハ」には「主題提示」と「対比」の用法、「ガ」には「中立叙述」と「解答提示」の用法があるとされているが、この4用法の関係も今一つ明らかになっていない。

堀川（2012）は「ハ」に関して、「ハという助詞がこの助詞の個性として、あるいは固有の論理としてどういう性質をもつのか」（2012：16）という助詞論と、「主題をどのように規定するのが日本語の文法論にとって意味がある議論になるのか」（2012：16）という主題論は、本来別物であるのだが、この両者を安易に重ね合わせる「ハは主題または対比を表す助詞」という見方で多くの議論がなされている。「ハという助詞のもつ固有の個性を何らかに適用させた結果、「主題提示」や「対比」あるいはその両方の表現効果が出ることもある、という整理（2012：16）」が必要であるとしており、本稿の筆者も賛同するところである。

堀川（2012）自体は、上記の考え方に立って主題論を展開しているわけであるが、本稿筆者の関心はむしろどちらかという点に助詞論にある。主名詞を提示する助詞として「ハ」と「ガ」はどう違うのか、どう使い分けられているのかという点に本稿筆者の関心はある。

堀川（2012）はまた、「主題提示」と「対比」は「相互排他的で、一方の用法に傾けばもう一方の用法とは読みにくくなる」（2012：14）と見られる⁵が、二者択一的なものではなく相互に独立の次元で決まるものであるから、「主題提示」でも「対比」でもない「ハ」が存在するとして、堀川（2012）で『万葉集』におけるこうした例の検討を行っている（2012：143-151）が、堀川も言っているように、こうした例が「ハの本来の個性」つまり本質を見出すヒントになると期待される。ただ、「主題提示」と「対比」が「独立の次元」であるとすれば、どう次元が違うのか、なぜそれが並列されるのか、と言う問題は残る。

「ガ」については菊地（1997）が、（9a）のように思いついていう場合は<中立叙述>に、（9b）の答えのような場合は<解答提示>に解釈されるが、（9c）のような問いに答える場合もあり、二つの用法は「連続的なものである」としている。こちらでもまた、「連続的」とは、何が連続していて何が違うのかといった問題が残る。

- （9） a. （思いついて）そうそう昨日のパーティー、山田君が来た。
b. 「昨日のパーティー誰が来た？」「山田君が来た」

⁵ この点については尾上（1981）に詳しい。

c. 「昨日のパーティーどうだった?」「山田君が来た」

本稿は <主題提示>と<対比>、<中立叙述>と<解答提示(総記)>という「ハ/ガ」の用法と視座・注視点や前提・焦点の在り方を検討し、どのような場合になぜその用法であると解釈されるのかを明らかにする。それによって、同じ語列の文であっても機能の異なる文になる仕組みを明らかにしたい。そのために前提の在り方と文機能や「ハ/ガ」の関係に言及した興味深い論考を挙げておく。

菊地(2010)は、形容詞・名詞述語文の在り方として、次のような分類を提示している。

① 述語のみ の文

① —1 了解された時空・状況が前提

鯛を食べて→おいしい。

美術館が閉まっている→休みだ。

① —2 文脈から了解される主題が前提

あの店はどうか?→おいしい。

月曜は、やってるの?→休みだ。

② Nハ+述語 の文 「Nハ」が前提

鯛はおいしい。

月曜は休みだ。

③ Nガ+述語 の文

③ —1 了解された時空・状況が前提

料理を食べながら→鯛がおいしい。

美術館サイトを見ながら→月曜が休みだ。

③ —2 文脈から了解される主題が前提

鳴門はどうか?→鯛がおいしい。

〇〇美術館は年中無休?→月曜が休みだ。

③ —3 述語が前提

何がおいしい?→鯛がおいしい。

いつが休み?→月曜が休みだ。

菊地は形容詞性・名詞性述語句の在り方としてこの分類を挙げているのであるが、以下のようにこれは動詞性述語の場合も同様のことが言え、むしろ前提の在り方による分類と見たほうが良い。

③—1 走らないと思っていた山田がスタート位置にいる→山田が走る。

③—2 「うちのクラスは誰も走らないだろう?」→いや、山田が走る。

③-3 「明日の100mは誰が走るのかな？」→山田が走る。

この分類は「前提がどこにあるか」、という観点での分類⁶であり、同じ語列の文が、前提が「前文脈中にあるか・状況中にあるか・文中にあるか」で異なる機能を果たしていることを示している。

つまり、表現された文の形が同じであっても、③-1, 2, 3は異なる機能の文であると考えられ、前提の在り方がその違いを生み出すもととなっていると見られる。「同じ語列の文であっても機能の異なる文になる仕組みを明らかに」する手掛かりになると考える。

以上(i)～(iv)の問題に有効な説明がつけにくいのは、従来の研究が主格「ガ」が主題として取り立てられた時に「Nハ」の形となるという「Nハ=主題提示」という見方に偏っていたためと考える。本稿は話者がどのような事態把握に基づいて「ハ/ガ」の使い分けをしているのかを明らかにすることで、これらの問題にも解決をもたらしたい。

さて、次に「ハ/ガ」に関する先行研究を見ていく。

2. 2 「ハ/ガ」に関する先行研究

2. 2. 1 松下(1930)、松村(1942)——初期の「ハ/ガ」研究

「ハ/ガ」の違いについてかなり早い時期に注目すべき見解を述べているのは、松下(1930)である。松下は、「吾々が判断を立てるに於てその中に働く概念には、既定不可変で選択不自由なもの、未定可変で選択自由なものがある」(1930:339)として、「は」は前者である題目語に、「が」は後者である平説語に付く、としている。すなわち、(10)は「私」というものについてある判断を下すのであって、「私」という概念は最初から決まっているので改めることはできない。(11)の場合「私が」も解説の一部であり話者の判断によって可変である。

(10) 私は本会の理事です。

(11) 私が本会の理事です。

一方松村(1942)は、「面と向かった相手を予想して言う場合」「相手の観念に既にあるものとして述べる場合には、「は」を以ってし、相手の観念中にまだないもので、そこで初めて相手の観念に入れしめるという場合には「が」を以ってする」(1942:395)、としている。また、現場を離れたイマ・ココでない表現では、「時間的關係を離れた判断」や「恒時」の場合「一般の人々に既に概念として存在しているものと認められるから」(1942:400)「は」

⁶ 菊地自身は特に前提を基準にした分類と言っているわけではない。ただ形容詞・名詞述語文の用法として挙げており、何か所かで前提の語を用いているにとどまる。

(1942 : 399)、「或る特殊な事物を初めて出す場合には、まだ相手の観念にないのであるから「が」を以ってする」(1942 : 400) としている。

2. 2. 2 Kuroda (1972)、久野 (1973) ——欧米語話者への説明

松下・松村らの研究をベースに、「ハ/ガ」について欧米語話者への説明をも念頭に、日英語を比較検討したのが、在米の研究者、Kuroda および久野である。

Kuroda (1972) は、「話者の関心が、出来事の参与者としてだけでなく、Xと一致する指示物へと向けられる」⁷のが *categorical judgement* による「Xハ」の用法であり、「話者の意図が、いわば出来事の構成要素としてのみXへ向けられる」⁸のが *thetic judgement* による「Xガ」の用法であるとした。

久野 (1973) は、以下のような仮説1～5を挙げ、これらが「さもなくば説明不可能な多くの用法に自然な説明を与える」とした。

仮説1 : 主文主語の「ガ」は、その名詞句がその文中で新しい（文脈から予測することのできない）インフォメーションを表すことをマークする。

仮説2 : 主文主語の「名詞句+ガ」は省略できない。見かけ上主語が省略されている文は、全て「名詞句+ハ」の省略である。

仮説3 : 主文主語をマークする「ガ」は、会話文でも省略できない。主文の助詞ナシ主語は、全て「ハ」の省略である。

仮説4 : 従属文中の「主語+ガ」は、「ハ」が主題を表す場合、義務的に「主語+ガ」に変換される。

仮説5 : 従属文中の「主語+ガ」が主文の主語と同じレファレンスを持つ場合、もしそのソースも「主語+ガ」であれば、それを省略できない。もしそのソースが「主語+ハ」であれば、それが義務的に省略される場合もあるし、省略されずに残りうる場合もある。

仮説3については、その後「ガ」の省略も可能であると久野自身が修正し、「ガ」省略の条件に付いての研究⁹がいくつか出たが、高見・久野 (2006) はそれら諸説の問題点を指摘し、主語をマークする「ハ/ガ」の省略は、「私的感情を込めて述べる、臨場感がある文」で

⁷ 上記は本稿筆者訳。原文は “the speaker’s interest is directed towards the entity corresponding to X, not just as a participant of these events.”

⁸ 注7に同じ。原文は “the speaker’s intention is directed towards X just insofar as it is a constituent of an event.”

⁹ 影山 (1993) は、主語をマークする「ガ」の省略は非対格動詞の主語の場合可能とするとし、竹林 (2004) は、従属節における格助詞「ガ」の省略は「ガ」を含む節がその文全体の中で「重要な意味合い」を持つかどうかによって依存すると主張した。Lee (2002) は、「ガ」でマークされた主語の情報が非活性の場合「ガ」は省略されず、活性・半活性の場合省略可能であるとした。

同時に、「情報の新情報性・重要度」が主語<述語であるときに可能である、とした。

久野（1973）が仮説1で提示している、「ガ→新情報、ハ→旧情報」という見方は、一文内の「ハ/ガ」の使い分けに関しては大変有効であり、その後の多くの研究に影響を与え、日本語教育でも主として使われているが、一文を越えた範囲を含む議論はできないという難点がある。

2. 2. 3 野田（1996）——「ハ＝主題提示」の立場での記述的研究

一方、「ハ」の主題提示機能に注目して記述的に「ハ/ガ」の用法を扱ったものとして野田（1996）がある。

野田（1996）は、それまでに提案された「ハ」と「ガ」の使い分けの原理を（ア）～（オ）の五つに整理し、さらに主題をもつかもたないかによって（カ）のような使い分けの原理体系を考え、それぞれについて検討している。

（ア）ハ：旧情報 — ガ：新情報

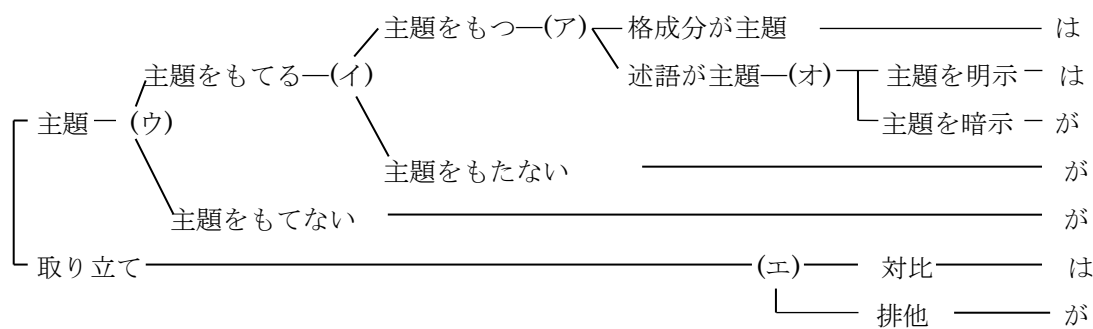
（イ）ハ：判断文 — ガ：現象文

（ウ）ハ：文 — ガ：節

（エ）ハ：対比 — ガ：排他

（オ）ハ：措定 — ガ：指定

（カ）



野田（1996：113）より

野田の体系は、主題をもつかどうかを基点とした体系としては明快であるが、「主題のハ」と「対比のハ」、「主格のガ」と「排他のガ」というそれぞれの二面性があるがままに見るというスタンスであるので、「ハ」とは何か「ガ」とは何か、ということは問題にしていな
いし、「主題の有無」と「取り立て（対比や排他）」の関係についても明快な答えは出していない。本稿は、「ハ」と「ガ」の本質的な違いを追究し、こうした点も明らかにしたい。

2. 2. 4 森田（2002）、文（2011）——近年の認知的研究

21世紀に入って、話者のどのような発想が特定の文形式を生み出しているのかといった

認知的発想の研究も現れ出している。

森田 (2002) は、三尾 (1948) の「場の文 (現象文)」を「外なる対象を見て、内なる己がそれと認識する現象把握の文」、「課題の場の文」を「外なる対象を主題として取り上げて」「それに対する答えを内なる己の判断として」説明する判断文、「転位文」を「課題の場 (述部) に対する解答」として「〇〇ガ」を提示する文、と説明し、「筆者の、“外なる対象”と“内なる己”との認識判断の差異を手掛かりとして、発想の根本を解明する立場と、極めて近い。」としており、本稿筆者の立場にも近いが、最終的に「ハ/ガ」の使い分けに関しては記述的に用法を列挙する形で終わっている。

文 (2011) は、韓国語の終結語尾 *-ney* 及び *-kwun* と *ci* が「発話時に知覚で捉えて、新たに知った内容 (知覚表明文)」であるか、「既に知っていた内容 (知識表明文)」であるか、で使い分けられており、日本語は文末形態にこの区分は現れないが、「驚き・戸惑いを表す感動詞」や「不確かな記憶の想起を表す副詞」との共起から、日本語では副詞や感動詞で知覚表明文・知識表明文の概念区分をしていることを述べている。

文 (2011) の「知覚表明文」「知識表明文」という区分は松村の「観念中にまだないか、既にあるか」にも近く、重要な文機能の区分とみられる。似たような言葉を使っているものとして定延 (2008) の「知識の文法」「体験の文法」があるが、文 (2011) とは内・外が逆になっていることに注意が必要である。定延の「知識」は他者との共有可能性が高い「外」のことであるが、文 (2011) の「知識」は話者にとって内在化されたものである。文 (2011) においては「知覚」されるものが外界であり、定延では「体験」が話者自身の内的世界である。こうしたことを考えると、「知識」という言葉は曖昧性を含む要注意の語である。

2. 2. 5 これまでのハ・ガ研究の問題点の整理

以上、「ハ/ガ」に関する主な先行研究を見てきた。野田 (1996) は「ハ/ガ」の用法を網羅的に扱った記述的研究として優れているが、上記のように本稿とは問題意識を異にする。松下 (1930)・松村 (1942)・Kuroda (1972)・久野 (1973) は、それぞれ「ハ/ガ」について重要な指摘を含んでおり、その後の研究者にも少なからぬ影響を与えている。しかし、少しずつ異なる観点からの指摘であり、そのことがそれ以後の研究の混乱を招いていると思われる。

松下 (1930) の「既定・未定」は構文上の区別である。文構成要素として「既定・不可変であるか」「話者により可変」であるかということである。

一方、松村 (1942) の「相手の観念に既にあるもの」「相手の観念中にまだないもの」は、話者の意識・事態把握を問題にしている。ただ、「既に」「まだ」の語から、その後の研究者 (大野晋など) に「既知・未知」と言い換えられ、それが「既定・未定」と似ていたために混同されたり、「既知・未知」が話者にとってか受け手にとってかで混乱したりもした。しかし、松村が言っているのは、そのような単純な「既知・未知」ではなく、「概念化」と松村が言うところのものが起こっているかどうか、ということである。

その意味で、話者の判断(judgement)の在り方を問題にした Kuroda(1972)は松村(1942)に近く、久野(1973)の「新情報・旧情報」は一文内の情報構造ということで松下(1930)に近い。ただし、久野(1973)は、「(文脈から予測することのできない)新情報」としており、久野自身「英語の場合と同様」と言っていることなどから、英語の「定・不定」(これはむしろどちらかと言うと「既知・未知」に近い)と関係づけて考える見方もされがちであった。しかし、Chafe(1976)は「定」definite と「不定」indefinite について、「その名詞がさすものの中から話者が思い描いているものを聞き手が取り出せる(特定できる)と話者が思う」ものが definite だとして、indefinite and new、definite and new、definite and given が一般的であるとしている。つまり、旧情報は「定」であるが、新情報は「定・不定」どちらの場合もあるということである。実際久野自身も、「新情報・旧情報」という概念は、「その構成要素が既に話題にのぼったことがあるか否かという anaphoricity とは別のモノであることに注意されたい」(1973:209)としている。

以上のような状況から、少なくとも「Nハ」「Nガ」の文構成要素としての機能を見ることと、話者がどのような場合に「Nハ」あるいは「Nガ」を使うかという話者の事態把握との関係を区別して考えることが必要である¹⁰。

さらに、文構成要素としての機能を考える場合、1. 2 (i)「関連の主題」のように一文を越えた機能の考察も必要である。そこで、本研究では「前提・焦点」という語を使うこととする。「前提・焦点」は「新情報・旧情報」に近いが、後者が一文の中での情報構造を問題にしているのに対し、前者の「前提」は一文内にあるとは限らない。

森田(2002)の“外なる対象”と“内なる己”や文(2011)の「知覚表明文」「知識表明文」は日本語の文機能を考える上で「内外」という概念が重要な意味を持っていることを示唆している。但し、森田(2002)は「ハ/ガ」に関しては十分な検討が行われているとはいえず、文(2011)もまた対照言語学的研究の中で文機能に触れたのみで「ハ/ガ」には言及していない。

次に、日本語文の機能分けに関する先行研究を見ておく。

2. 3 日本語文の機能分けに関する先行研究

2. 2. 4で述べた「話者のどのような発想が特定の文形式を生み出しているのか」や2. 2. 5で述べたことから分かるように、実は、「ハ/ガ」の機能、特に主名詞としてのそれは、当然のことながら文機能の在り方とも密接に関わっている。そこで、日本語の文機能の区分についての先行研究をここで概観しておく。日本語の文機能の区分は三つの基軸によるものが見られる。叙述・陳述の基軸、時所性の有無の基軸、内・外の基軸である。順に見ていく。

¹⁰ もちろん最終的には、それらを統合できる見方が要求されるわけであり、本稿では、まず「話者の事態把握」と言う観点から考察し、その後「文構成要素としての機能」も加味して検討する。

2. 3. 1 陳述・叙述（主観・客観）を問題とした研究

文法用語としての陳述という語は、山田（1908）に始まる。山田（1908）は「彼は少年だ」における「だ」を述格と呼び、ここに<陳述>があるとしている。「月清し」「花咲く」といった形容詞文・動詞文になった場合、「清し」や「咲く」に「清いコト・咲くコト」という属性（賓格）と「清いノダ」「咲くノダ」という話者の判断（陳述）の両方があるとした。

これに対し、動詞・形容詞には陳述がない、として動詞・形容詞の後ろにゼロ記号の辞を想定したのが時枝（1941）である。時枝は、単語を客体界のものを概念化した<詞>（感動詞など例外はあるがほぼ自立語）とコトガラに対する言語主体の立場を表す<辞>に分けた。しかし、動詞の命令形が陳述すなわち<辞>的要素に関わっているなどの指摘（大野1950）もあり、<詞>と<辞>が時枝の言うような形できれいに区分されるものでないと見られている。

渡辺（1953）は、<陳述>に対してコトガラの内容を描き上げようとする<叙述>と言う概念を導入し、「言語者目当てのことば」を「陳述」、「内容目当てのことば」を「叙述」とした。係り助詞、誘導副詞（山田の陳述副詞）、動詞の命令形、判定詞（ダ・ラシイ・ダロウ・カ・サ）、終助詞及びそのゼロ形式を「陳述」に関わる語としている。

このように日本語における陳述・叙述の研究は、それを担う語は何か、という問題意識で進められた。それに対して、日本語の文機能やその分類という観点での研究は、むしろ時所性の有無ということを問題にしている。

2. 3. 2 時所性の有無を問題とした研究

時所性があるかないか、出来事を物語るか性状を判断するか、を基軸に文機能を考察して後の研究者に影響を与えたのは、佐久間鼎である。佐久間（1941：153）は、「事件の成行を述べる」「述語として動詞を要求する」のが「物がたり文」、「物事の性質や状態を述べたり、判断をいひあらはしたりする」「述語としていはゆるコブラ（「繫辞」）のやうなもの、乃至日本語の場合では形容詞・形容動詞のやうなもの、従来の文法家のいはゆる「指定の助動詞」などを要求する」のが「品さだめ文」であるとしている。また、「品さだめ文」には、形容詞・形容動詞が述語となる<性状既定>と、「だ」のような語が述語を形成する「措定」とがあるとしている。

三尾（1948：82、83、84、90、93）は、「判断の加工をほどこさないで、感官を通じて心に映ったままをそのまま表現した」「時所的制約のもとに成り立っている場の文」（名詞＋ガ＋動詞）を現象文と呼び、「主観によってなされる主観に権利と責任のある作用」が働いている「場を含む文」（名詞＋ハ＋名詞＋ダ）を判断文と呼んだ。以来、この現象文・判断文という区別は、日本語文の機能分類としてよく使われてきた。しかし、（名詞＋ガ＋動詞）、（名詞＋は＋名詞＋ダ）という形態と現象文・判断文という機能が、

実は必ずしも対応していないことがその後の研究で明らかとなっている。すなわち、転位陰題文とも言われる「君が主役だ」のようなガ文¹¹は「焦点が前提」となっており判断文である、ということが現在では広く認められている。

益岡（2000）は、「ある時空間に実現・存在する事象を表現するもの」を＜事象叙述＞、「X（属性の持ち主）はY（属性）」という「主題—解説」構造を持つ文を＜属性叙述＞と呼んだ。さらに、＜属性叙述＞の中にもテンスが現れることがあるとして、（12）のような、時間の流れの中で変わり得る可変的な属性を「非内在的属性」、（13）のような、時間の制約を受けないものを「内在的属性」と呼んだ。

（12）花子は今日はおとなしい。

（13）花子はおとなしい。

益岡は動詞述語文・形容詞述語文・名詞述語文と＜事象叙述＞・＜属性叙述＞との関係も検討し、「父はたくさん酒を飲む」「日本は外国とは違う」のような＜属性叙述＞の動詞文や、「先生がお待ちです」「花子が病気だ」のように静的＜事象叙述＞の名詞文もあるとしている。

益岡の例文や記述を見ると、＜事象叙述＞と＜属性叙述＞を分けているのは、文末の形よりむしろ「ハ」と「ガ」であるようにも思われる。＜事象叙述＞はガ文とハ文と両方が成り立つようであるが、＜属性叙述＞文は「ハ」によって導かれると、益岡の提示した例文からは言える。

これより以前に、石垣（1955）は、イ韻で終わる活用語はアリカタの詞、ウ韻で終わる活用語はシワザの詞とする鈴木胤の『言語四種論』の「形状ノ詞作用ノ詞の事」を挙げ、日本語のすべての活用語はイ韻かウ韻で終わるのであり、これは形態的と同時に意味的分類でもあり、室町期に活用語の大変動が起こる前の日本語には大変価値のある分類であるとしている。アリカタとはつまり属性であり、シワザとは作用・出来事である。

石垣は、ラ変が消滅して存在詞がイ韻からウ韻になったのに加え、①見ゆ・聞こゆ・思ほゆ ②侍ふ・候ふ・おはす ③といふ・になる ④ず・む の四種のウ韻活用語が種々の変動を経て形状性の意味を持つに至ったとしている。石垣は室町期以降の変化に言及してはいるが、石垣の挙げるウ韻終止に変わった形状性用言も現代語の活用語ではない。現代語に置き換えると、①見える・聞こえる・思う ②です ④ない・う であろう。また、ラ変の消滅により「あり→ある」「をり→いる」、さらに「であり→だ」の音韻変化が起こっている。

¹¹ 「君が主役だ」は「主役は君だ」が転位したのものとして転位陰題文あるいは転位判断文とも呼ばれているが、有題無題ということには多少見方の違いもあり、野田（1996）は「述語が主題である文」として「君が主役だ」を有題文に扱っているが、丹羽（1988）は「君が主役だ」のような文は、「焦点・前提」とは言えるが、「解説・主題」とは言えないとして無題文としている。

これを考え合わせると現代の形状性活用語は、形容詞、イル・アルおよびテイル形、見エル・聞コエル・思ウなど知覚・思考動詞、ダとイ（形容詞型活用）で終わる助動詞・助動詞型複合辞とウ・ヨウ、と見られる。

このように、時所的制約をもって描かれるか否か、状態を述べているか作用・出来事を述べているか、は日本語文の機能分けと深く関わっているようである。

次に内・外という基軸の論考を見ておく。

2. 3. 3 内・外を問題とした研究

金水（1990）は、我々は「環境から受け取る認知的刺激と、長期的記憶として蓄えられた一般的知識と、推論の働きによって（1990：26）」事態が環境に存在することを知る、環境から知覚を通して得る一まとまりの刺激を〈徴証〉と呼ぶこととすると、〈徴証〉には主体間で知りやすさに大差がないもの（視覚・聴覚・臭覚・触覚等による）とそうでないもの（体内感覚・痛み・かゆみ等）があるとして、前者を〈外的徴証〉、後者を〈内的徴証〉とした。つまり、ある主体の表情・姿態・姿勢など外面的状態は主体以外の立場では〈外的徴証〉として知り得るが、当の主体にとっては推論によってしか得られないものであり、逆に感情・体感など内面的な事柄は当の主体には〈内的徴証〉として知り得るが、他者は推論によらなければならない、ということである。

内と外を対比的に扱っている論考は牧野（1996）を初め大野（1993）などにもあるが、金水（1990）はその過程をより詳細に分析し、知覚と推論によって発話（言語コード）が形成されていく過程を考察しており、日本語の構文を解明する上で重要な立脚点であると考える。

以上、日本語文の機能分けに関する論考を三つの基軸に分けて見てきた。これらは、主名詞としての「ハ/ガ」の使い分けとも関わると見られる。

「ハ/ガ」論の周辺には、上記のように研究者によって微妙に概念にずれのある語が多い。そこで次に、本論を進めるに先立ち、本論文で使用する用語の概念を規定しておく。

2. 4 用語の概念規定

2. 4. 1 注視点・視座

松木（1992）は、視点という語で一括曖昧に使われていた視点現象をめぐる術語を、以下のように分析整理した。

見る主体（誰が見るのか）⇒視点人物

見られる客体・対象（どこ / 何を見るのか）⇒注視点

見る場所（どこで / どこから見るのか）⇒視座

見える様子（どのように見えるのか）⇒見え

本稿でもこれに従う。すなわち、注視点とは「見られる対象」「話者が見ている（眼差しの先にある）もの」である。視座とは「どこから見ているか」「話者の立ち位置」である。

2. 4. 2 主名詞

従来、「主語・述語」という語が広く使われてきたが、特に「主語」に関して研究者によってずれが生じている。ガ格や主格と同義に使われる場合（この場合名詞述語文や形容詞述語文に格を認めるかどうかが問題となる¹²）もあれば、「ガ」と「ハ」で提示される名詞のうち対比用法のハでないものを「主語」とするような立場もある¹³。このように、「主語」の範囲の概念規定は難しいのであるが、一方で以下のような原理的要素を考えることができる。

尾上（2006）は、どんな言語も名詞と動詞を持っている、名詞すなわち「モノは人が事態を認識する際の動かぬ基盤」（2006：2）であり、「われわれが「存在するもの」を認識するとき、そこには必ず「存在の仕方」の認識が伴っている」（2006：6）としている。

本稿は尾上のいう「事態認識の動かぬ基盤」としてのモノを示す部分を主名詞、「存在の仕方の認識」を表現する部分を述部と呼ぶ。すなわち「述部に対峙し、述部と最も深い関係を持つ名詞」を「主名詞」と呼ぶこととし、「ハ」「ガ」を共に「主名詞を提示する助詞」として扱う。

動詞だけでなく、形容詞や名詞＋助詞・助動詞が述語になる日本語においては、動詞の格支配と上記のような構文上の原理的主名詞とを分離して考える必要がある。さらに、「主語」という語は研究者それぞれの概念でまちまちに使われてきた経緯がある。そこで、本稿では混乱を避けるため、「述部と最も緊密な関係を持ち、述部とともに文の骨格をなす名詞」を「主名詞」と呼ぶこととする。

2. 4. 3 前提・焦点

野田（1996）は（14）のような＜中立叙述＞のガ文を主題のない無題文、（15）のような＜解答提示＞のガ文を「主役だ」が主題の有題文として扱っている。

（14）富士山が見えるよ。 <中立叙述＞

（15）君が主役だ。 <解答提示＞

しかし、丹羽（1988）は（15）「君が主役だ」のような文は、「焦点・前提」とは言えるが、「解説・主題」とは言えないとして、解答提示ガ文（転位陰題文と丹羽は言っている）を無題文としている。確かに「主役は君だ」は「主役についていえば（主題）それは君だ（解説）」

¹² ガ格の格支配の範囲については半藤（2015）が詳しく検討している。

¹³ この場合、2. 1. 4 で見たような対比と主題の線引きが問題となる。

と言えるが、転位した(15)は「君が」が解説「主役だ」が主題とは言い難く、「焦点・前提」と言った方がよいと考える。

久野(1973)の「旧情報」や松下(1930)の「既定不可変」なども「前提」としての特徴と見ることができる。しかし、「新情報・旧情報」や「既定・未定」の語は、一文内の情報の在り方に関するものであり、「関連の主題」のような談話の流れに関わる問題も扱うには不十分である。

そこで、本稿では文構成上の機能に関して「前提・焦点」という語を使うこととする。「焦点」はその文で話者が最も伝えたいことである。「焦点」がその文で新たに受け手に伝えたいことであるのに対して、「前提」は「焦点」に先立って受け手と話者が了解しているもしくは了解しておくべきことで、問題提起(問い)の場合もあるし、規定事実の場合もあるし、共同注意項目の場合もある。話者がそれを下敷きとして何かを述べようとするすべてが「前提」と考える。したがって、「前提」は一文内にあるとは限らず、前文脈や状況の中にある場合も多いことに留意が必要である。

2. 4. 4 有標・無標

長友(1992)は、「ハ/ガ」の運用判断にはネイティブスピーカーの間に揺れがあるが、この可変性(ゆれ)は世代間に共通した傾向を示すとして、「ハ/ガ」の選択の可変性と規則性を有標・無標という表現で説明している。

有標・無標という表現は様々な場面で使われている。生成文法では周辺規則に対する核心規則(core rules)、類型論では諸言語の中で一般性のある構造、言語習得論では習得しやすい規則・構造を無標としている。それらを踏まえ長友は、可変性の引き金となり易い「ガ」「ハ」の機能を有標、それ以外の「ガ」「ハ」の機能を無標、としている。

本稿では、主名詞「ハ/ガ」が単にそれについて述部で述べるものを提示するだけでそれ以上のいかなる意味も付け加えない場合を無標、「ハ/ガ」の前接語を他と区別して取り立てる(若干の限定・強調的意味合いが出る)ものを有標とする。

以上、第2章では、2. 1~2. 3で未解決のまま残されている問題に関わる先行研究、「ハ/ガ」に関する先行研究、日本語の文の機能分けについての先行研究を挙げ、第1章で挙げた(i)~(iv)の問題に十分な解答がなされていないこと、「ハ/ガ」と事態把握に関する研究は未だ散発的であって十分でないこと、主名詞としての「ハ/ガ」の在り方と深く関わる日本語の文機能についての(特に時所性の有無や内外との関係に関する)研究が示唆的であること、を示した。2. 4では本稿における用語の概念を確認した。

第3章 注視点・視座と発話契機の内在/外在

第1章でも述べたように、本論文は、話者が「どのように事態を捉えている」ときに「～は」と発話し、「どのように事態を捉えている」とき「～が」と発話するのか、という「事態把握と「ハ/ガ」の関係」を明らかにすることを目指している。そこで本章では、まず話者の注視点・視座と「ハ/ガ」の関係を考察し、「ガ」が事態時の話者の注視点を、「ハ」が発話時の話者の視座を表すことを述べる。

また、ハ主名詞文には<認識表明文>と<回想・意志表明文>があり、ガ主名詞文には<認識表明文>、<知覚表明文>、<非眼前情報伝達文>があることを示し、<認識表明文>のようにハ文にもガ文¹⁴にもなるものもあるが、「ハ」は発話時話者の視座と<発話契機の内在>を、「ガ」は話者の注視点とその外在すなわち<発話契機の外在>を示す点では共通していること、を示す。

3. 1 注視点・視座と「ハ/ガ」

3. 1. 1 池上 (2012) —— 事態把握の二つのスタンス

発話に先だって、事態の中から表現に値するものを選び、それをどういう視点からどのように言語化するかを主体的に決定する認知的営みを<事態把握>というわけだが、池上は、「同じ事態を言語化するという場合でも、話者の言語が違えば、それぞれの話者がもっとも適切な事態把握の仕方として採る選択肢は必ずしも同じにならない」(2012:6)とし、事態把握の二つの類型として、英語話者に好まれる「主客対立的なスタンスでの事態把握」と日本語話者に好まれる「主客合一的なスタンスでの事態把握」を挙げている。

「主客対立的なスタンスでの事態把握」は、「話者が言語化しようとする事態の外に身を置き、傍観者、ないし、観察者として客観的に事態把握をする」「実際には問題の事態の中に身を置いている場合であっても、話者は(心理的な自己分裂を経て)自らの分身の一つを事態の外に移動させ」「(自らのもう一つの分身が残ったままになっている事態を)外から客観的に事態把握する」(池上 2012:10)としている。(原文傍点を下線とした。)

それに対して「主客合一的なスタンスでの事態把握」は、「話者が言語化しようとする事態の内に身を置き、当事者として体験的に事態把握する」「実際には問題の事態の内に身を置いていない場合であっても、話者は(心理的な自己投入を経て)問題の事態の内に入り込み、あたかもそこに臨場する当事者であるかのように体験的に事態把握する」(池上 2012:10)としている。(原文傍点を下線とした。)

3. 1. 2 本多 (2005) —— 事態把握と話者による自己の言語化

池上 (2012) のいう「主客対立的なスタンスでの事態把握」の場合、話者は「言語化しようとする事態の外に身を置き、傍観者ないし観察者として客観的に事態把握する」(前掲)

¹⁴ 以下、ハ主名詞文をハ文、ガ主名詞文をガ文、ということもある。

したがって、話者には事態の中の自分の分身が見えているわけで、英語の場合のように“ I ”と一人称表示をすることになる。しかし、「主客合一的なスタンスでの事態把握」の場合、話者は事態の中にいる私である。したがって、イマ・ココのことを話す場合は、自分は自分に見えないわけで、自己はゼロ表示となる。

本多 (2005) は、「音形のある名詞句で指示できるか否かという言語における相違は、知覚において視野の中に含まれるか否かに対応している」(2005 : 42) 「(24) a. 言語において、音形をもった形式によって表現できるのは、話し手の視野の中に含まれるものに限られる」(2005 : 25) としている。

すなわち、(1a) においては、京都が近づいていると感じている話者は明示されていない。この場合は、事態の中で語っているので、話者の視野の中に自身が含まれない、ということである。(1b) においては、We という形で話者が表現に現れている。これは、話者自身が話者に見えているということで、話者が心理的自己分裂により事態の外から見て語っているから、ということになる。

- (1) a. Kyoto is approaching. 京都が近づいている。
 b. We are approaching Kyoto. 私達は京都に近づいている。

ところが、イマ・ココでないことを話す場合(日常生活の中でこれは結構多い)には、「主客合一的なスタンスでの事態把握」の場合でも、事態は別の時空で起こっているわけであり、事態の外で語るわけであるから、日本語でも英語などと同様「私」の使用も可能である。一方、池上 (2012) の言うように事態をリアルに想起し事態の中の自分(多くの場合過去の自分)に自己投入し、事態内の視座で語ることもでき¹⁵、その場合は、自分は自分に見えないわけであるからゼロになる。

つまり、「主客合一的なスタンスでの事態把握」を主とする日本語話者は、イマ・ココのことを語る場合には、自己表示ゼロが普通であるが、イマ・ココでない事態について語る(回想・一人称ノンフィクションなど)場合、聞き手の前のイマ・ココ(発話時)の話者として語る場合は自己の表示(「私・・・タ」)を原則とし、事態時に自己投入した視座で語った場合は自己ゼロ表示(「φ…ル」)を原則とする、ということである。

3. 1. 3 「共感による理解」と原点としての視座

本多 (2002) は、「ある対象を知覚する際のある観察点は、特定の観察者に固有のものではなく、(自力)移動の能力を持つ観察者であれば誰でもその位置を占めることができる(観察点の公共性)」(本多 2002 : 201) として、「複数の知覚者が、知覚経験を共有する」「<見

¹⁵ 別の言い方をすると、イマ・ココのことを事態内で話す日本語には、事態内の体験者として語る表現が豊富に用意されている。

え>の共有」により「共感すなわち感情的経験の共有感」¹⁶が生まれるとしている（同 201, 202）。

すなわち、受け手が話者の視座に身を置き、話者と同じことを同じように（想像上）知覚・体験すること（<見え>の共有）により「共感」や理解が生まれるということである。

ところが、前節で見たように、日本語話者は基本的に事態の中の「イマ・ココの私」として語るが、イマ・ココでないことを語る場合には発話時のイマ・ココの視座のまま語ることも、視座を事態時に移して語ることもできる。つまり視座の転移が「主客対立的なスタンスでの事態把握」に比べて頻繁かつ自然に起こるのである。このような表現を理解するには、その視座（つまりゼロ表示のゼロ地点）を見定めることが重要である。そのうえで受け手もその視座に身を置き、話者と同じことを同じように（想像上）体験することで理解が成立するのである。

宇野・池上（2002：258）は、「（私は）雪に感動した」と直接言うと、「聞き手の志向性は感動した話者そのものに向いてしまう」、むしろ「話者の志向性の向かう先の対象」である「雪」と述べることで、「聞き手も話者と同様の方向つまり現前の雪に志向性を向けることとなり¹⁷」、志向性がそろえられる、としている。つまり、「雪に感動した」という言葉を受け取った聞き手は、「感動している話者」をイメージする。話者のイメージではなく、雪を知覚した感動そのものを共有してもらうには「雪」そのものに目を向けてもらうこと、つまり話者と同じ立ち位置に視座を置いてもらうことが必要なのである。

では、日本語はどのようにこのゼロ地点すなわち話者の立ち位置（視座）を示しているのだろうか。

3. 1. 4 ゼロ表示話者と事態時視座ガ・発話時視座ハ

3. 1. 1、3. 1. 2で見たように、「主客合一的なスタンスでの事態把握」をする日本語では、イマ・ココでないことを発話時視座で語るとき以外は、話者の表示はゼロである。自己表示はゼロであっても、それは存在しないということではなく、そこが基点（文字通りゼロ）になっているということである¹⁸。

例えば、（2）のように言った場合、「晴れるだろう」「私のだ」「来るかもしれない」と判断したのは話者である。「あした」や「ペン」や「彼」ではない。同様に（3）で「be～」 「may～」と判断したのも話者である。つまり、表現している話者はゼロ表示である。ゼロ表示であることによって、主体がイマ・ココの聞き手の前に居る話者であることが示される。それを示唆しているのは、英語では判断の「be」や法助動詞「may」

¹⁶ 但しこれは、「厳密には「共有」ではなく「共有感」である」と本多（2002）も言っているように、当事者にとって共有が生じているように感じられる、ということであって、必ずしも共有が成立しているとは限らない。

¹⁷ 話者と聞き手の注意が同じ対象に向くことを共同注意というが、「雪」に共同注意を成立させることになる。

¹⁸ Langacker（2008）の ground という概念もこの意味で使われているものと思う。

であり、日本語では「は」という助詞である。英語と同様「だろう」「だ」「かもしれない」の助動詞もそれを示しているといえるが、日本語の場合「～は」と発話された段階で、もうその文がイマ・ココの話者の認識であることが示される¹⁹。

(2) a. あしたははきっと晴れるだろう。

b. このペンは私のだ。

c. 彼は来るかもしれない。

(3) a. It 'll be fine tomorrow.

b. This pen is mine.

c. He may come.

(2) (3) は話者の判断を述べる文であるが、話者が知覚したものを描く文を見てみると、(4) (5) のように、やはりこれらの事態・出来事を知覚している主体すなわち認知の主体はゼロ表示である。「出る」「変わる」「動き出す」という動きの主体と認知の主体とは別である。動きの主体は一般に動作主・変化主体などと言われるものであって日本語では「が」で表示される。認知の主体はその動きを知覚する主体であって、これも表現上はゼロなのであるが、知覚できる位置に存在するということで、動作主・変化主体と対峙する位置にその存在が認められ、*deictic center*²⁰ と同じような働きを持つと考えられる。

(4) a. 月が出ている。

b. 信号が変わった。

c. 車が動きだした。

(5) a. The moon is shining.

b. The traffic-light turned from red to green.

c. The car began to move.

英語の場合は事態外の視座²¹が好まれ（イマ・ココでないことを語る場合には特に）“I saw the moon shining.” と話者を明示した文が好んで使われるが、それでも、a. b. c. が連続して語られる場合、“I saw the moon shining. The traffic-light turned from red to green. The car began to move.” のように第2第3の文には“I”が付かないことも多い。日本語では、事態内で語るの「私」はゼロ表示である。しかし、「Nが」が見られる客体・

¹⁹ 山田 (1950 : 93) は、「「は」が上にあるときにはいつも下に陳述が来なければ、収まりがつかぬ」としている。

²⁰ 「きのう」「あそこ」のような話者のイマ・ココを起点とする時空間的位置表示を *deixis* (直示性) といい、その起点となる位置を *deictic center* という。

²¹ 池上 (2012) の「主客対立的なスタンスでの事態把握」。

対象（すなわち話者の注視点）を示すので、その視線の先にあるものがNであるような地点に知覚の主体すなわち話者が認められる。

このように日本語では、知覚の主体は「ガ」で示される動作主・変化主体と対峙する位置に存在するわけで、必ず事態の起こっているその場にいること、「事態時」を指標していることになる²²。知覚の主体が必ず「事態時」に認められるのに対して、判断を表す文の話者は基本的に聞き手の前のイマ・ココ、すなわち「発話時」にある、ということである。

つまり、話者が知覚したものを語る（4）のような文は、「事態時」に話者の視座があり、注視点は「Nガ」のNにあることになる。「ハ」で示される（2）のような話者の判断を語る文は「発話時」に話者の視座があり、題目が「Nハ」のNとなっている。

3. 1. 5 イマ・ココの表現とイマ・ココでないことの表現

上記のように「Nガ」は事態時の注視点を、「Nハ」は発話時の視座を示すのだが、2. 4. 1で規定したように話者の視線の先が注視点、視線の出所が視座となるわけであるから、通常、注視点とその時の視座は同じ時点にある。したがって、イマ・ココのことは事態時＝表現時であり、ハ文でもガ文でも視座は同じ位置にあるということになる。そこで、イマ・ココのことを語る場合には、視座と注視点は図 3.1 のようになる。（例えば、「城は石垣が崩れている」と事態を眼前にして言う場合）

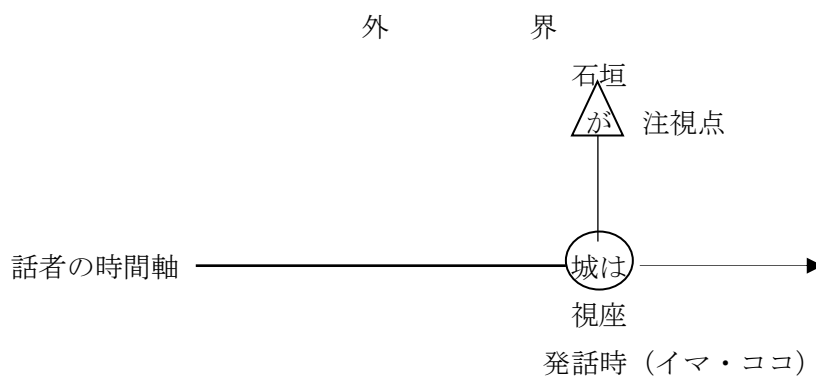


図 3.1 イマ・ココのことを語る時の視座と注視点

しかし、イマ・ココでないことを話すあるいは書く場合には、「ガ」が事態時への視座の転移を示すことになる。つまり、表現しているのはイマ・ココの話者なのであるが、視座が事態時へ転移していることを示す文がある。三尾（1948）が現象文²³と言ったものが

²² 和田（2009）は「何かを知覚するためには、知覚と同時に知覚対象が存在していなければ知覚できない。」ということを「知覚の同時性」制約と呼んでいる。

²³ 三尾（1948：82、83、84、90、93）は、「判断の加工をほどこさないで、感官を通じて心に映ったままをそのまま表現した」「時所的制約のもとに成り立っている場の文」（名詞＋ガ＋動詞）を現象文と呼び、「主観によってなされる主観に権利と責任のある作用」が働い

このタイプであるが、本稿筆者はむしろ話者が知覚していることを表現しているという意味で「知覚表明文」と呼びたい。このタイプの文では、実際の話者は聞き手の前のイマ・ココにいても、視座は事態時に転移していることになる。したがって、「彼が走る」のように転移した視座からの外界知覚を語る文が「注視点ガ」の形で現れるわけである。「彼は走る」は、聞き手の前のイマ・ココの話者の判断である。

イマ・ココでないことを語る場合の視座と注視点は図 3.2 のように表すことができる。(例えば、「彼が走る。彼女が追いかける。それははまるで映画の 1 シーンのようにだった」というような場合)

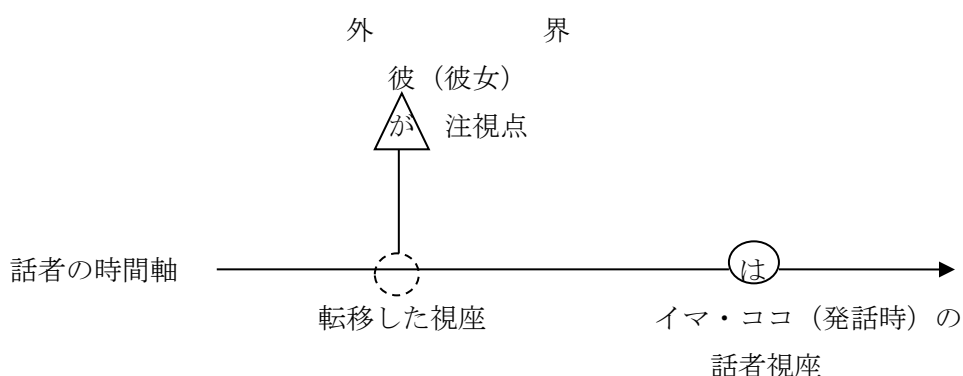


図 3.2 イマ・ココでないことを語る時の視座と注視点

つまり、この例文で言うと、「それははまるで映画の 1 シーンのようにだった」はイマ・ココの話者の思い・判断、「彼が走る。彼女が追いかける。」は事態時の視座から見たもの(知覚)ということになる²⁴。

3. 1. 6 3. 1 のまとめ

本節の考察から、以下のことが言える。

- I 「N ガ」は話者の事態時の注視点を、「N ハ」は話者の発話時の視座を示す。
- II 日本語はイマ・ココでないことを語る場合、聞き手の前の話者のまま語っている場合と、事態時の視座で語っている場合がある。イマ・ココの話者として語っていることを示すのが「ハ」であり、事態時の視座で語っていることを示すのが「ガ」である。

ている「場を含む文」(名詞+は+名詞+ダ)を判断文と呼んだ。以来、現象文・判断文という区別は、日本語文の機能分類として広く使われている。

²⁴ したがって、文末は前半 2 文がル形、「それはまるで・・・」はタ形になっている。

3. 2 ハ主名詞文 2 種・ガ主名詞文 3 種と発話契機の内在/外在

次に、ハ主名詞文には<認識表明文>と<回想・意志表明文>の 2 種があり、ガ主名詞文には<認識表明文>、<知覚表明文>、<非眼前情報伝達文>の 3 種があることを示し、<認識表明文>のようにハ文にもガ文にもなるものもあるが、「ハ」は発話時話者の視座と<発話契機の内在>を、「ガ」は話者の注視点とその外在すなわち<発話契機の外在>を示す点では共通していることを述べる。

3. 2. 1 ハ文 2 種と発話契機の内在

「Nハ」のNが題目や前提を表すことは広く認められている²⁵。文が前提・焦点構造を取る（あるいは尾上（1981 他）でいえば二分結合の形になる）ということは、話者が意識的にそれを構成しているということであり、イマ・ココの話者がその責任において述べているということである。先の例（2）（3）で示したように、英語の場合は be 動詞や法助動詞がそのことを示している。日本語の場合は「ハ」がそれを示しているのである。

ところで、（2）の例文はいずれも名詞述語文、助動詞述語文²⁶であった。これらは典型的な判断文と言ってよいものである。しかし、ハ文には、（6 a）のような動詞述語文もある。さらにそれによく似た（6 b）のようなガ文もある。

（6 a）（6 b）はどちらも特に取り立てのない無標の形と感ぜられるが、（6 a）は「ハ」、（6 b）は「ガ」が使われている。これはなぜだろうか。違いは「私」「山田」という一人称か三人称かということだけである。

- （6） a. 私は怪我をして欠場した。
- b. 山田が怪我をして欠場した。

この問題の解決には、Nigro and Neisser（1983）が示唆を与えてくれる。イマ・ココでないことを語る場合、その発話は記憶・想起に頼ってなされる。Nigro and Neisser（1983）は、エピソード記憶における想起のモードに、「観察者の記憶 *observer memory*」と「視野の記憶 *field memory*」があるとしている。「観察者の記憶」は想起者・観察者としての現在の自分が過去の自分を含むシーンを眺めるもの、「視野の記憶」はその出来事を経験した時と同じ視座からシーンを想起するもの、である。

話者自身のイマ・ココでない行動を語る場合、「観察者の記憶 *observer memory*」によって想起がなされ、「私」が明示される場合が多い。その場合想起という内省的作用によ

²⁵ 山田（1950：93）は「「は」が上にあるときはいつも下に陳述が来なければ、収まりがつかぬ」と言い、天野（1998：4）は「「は」は前置する名詞句が前提句、後置する名詞句が焦点句という「前提・焦点」関係を一文の中で示す」とし、野田（1996：3）は「「は」は主題を表す」としている。

²⁶ 「かもしれない」「に違いない」などは永野（1953）のいう複合辞であるが、本稿では以後これを機能的には助動詞に準ずるものとして助動詞に含めて扱う。

っているので、内省的判断の名詞述語文「N₁ハN₂ダ」が「ハ」によったのと同様に「私は」が無標となる。「視野の記憶」によって想起した場合は、話者が事態時の視座で語るのも一人称主語はゼロφになる。つまり、話者（一人称）の過去の経験を語る場合、主体はゼロもしくは「私は」が無標の形である²⁷。

第三者のイマ・ココでない行動を語る場合、事態を「観察者の記憶」によって想起しても「視野の記憶」によって想起しても第三者は見えている。「観察者の記憶」によって想起した場合は、Nigro and Neisser (1983) が「現在の自分が」と言っているように表現時の話者が想起していることになり、「ハ」が使われ、「視野の記憶」によって想起した場合は、Nigro and Neisser (1983) が「経験した時と同じ視座から」と言っているように事態時に転移した話者の視座になり「ガ」が使われる。(6)の例で言うと一人称は、「観察者の記憶」による場合(6a)のように「私は怪我をして欠場した」という回想、「視野の記憶」によると転移した話者の発話(6a')「φ怪我をして欠場した」となり、三人称は「観察者の記憶」による場合(6b')「山田は怪我をして欠場した」という認識、「視野の記憶」によると(6b)の「山田が怪我をして欠場した」となる。

- (6) a. 私は怪我をして欠場した。 ← 観察者の記憶 (表現時一人称話者視座)
- a'. φ怪我をして欠場した。 ← 視野の記憶 (事態時一人称話者視座)
- b. 山田が怪我をして欠場した。 ← 視野の記憶 (事態時話者視座)
- b'. 山田は怪我をして欠場した。 ← 観察者の記憶 (表現時話者視座)

このように人称による「ハ/ガ」の使い分けは、話者の内省的作用による回想（「ハ」使用）か「視野の記憶」に基づく外界知覚（「ガ」使用）かの違いであると説明される。

この「私は怪我をして欠場した」のような「私は～た」の文は、ハ文ではあるが話者の立場からすると認識・判断を述べる判断文というよりも、回想・想起を述べる文である。図で表すと、**図 3.3** のようになる。

²⁷ イマ・ココでないことを語る場合、一人称（自己表示）はゼロの場合と明示（私）の場合があることは、**3. 1. 2**でも見た。ここでは、明示の場合助詞「ハ」が付くのが無標であるという点がポイントである。

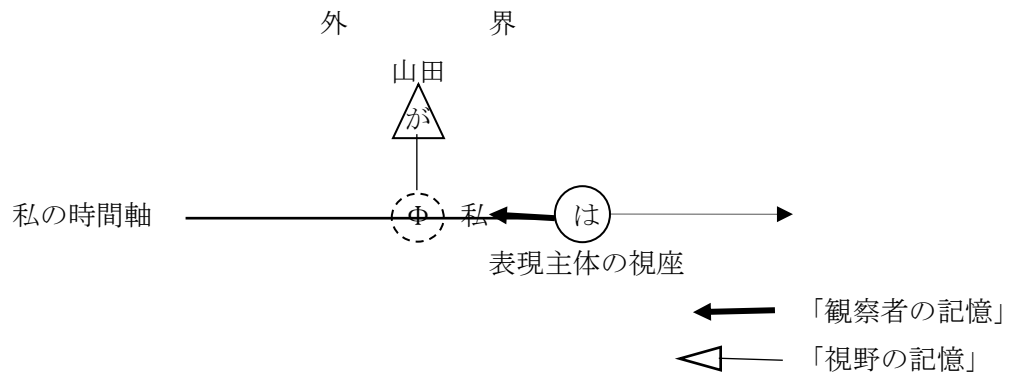


図 3.3 回想文の視座と注視点

ところで、「私ハVタ」に対して、「私は行く」「私は行くだろう」のような「私ハVル」という意志あるいは「私はVだろう」という推量の形も方向は逆であるが「私の時間軸」上の表現である。これらもイマ・ココの話者が自分の中から持ち出してくる話である。その意味で回想文と同等に考えることができる。そこでこれら一人称の時間軸上の表現を＜回想・意志表明文＞と呼ぶこととする。

この場合も、イマ・ココの話者が述べていると言う視座、そして眼前の事ではなく話者の記憶・想起・推量など内省をもとにした（つまり話者が頭の中から持ち出すものについて何かを述べる）発話である点は認識・判断の文と共通しており、これが「ハ」の示していることであると思われる。

すなわち、「ハ」で主名詞を提示される文には三尾（1948）が判断文といった話者の認識を述べる＜認識表明文＞と話者自身の過去や未来の行動を述べる＜回想・意志表明文＞とがある。どちらも聞き手のいるイマ・ココに話者の視座があり、同時に話者の記憶・想起など内省をもとにした発話であり、そのことを「ハ」が示していると思われる。言い換えれば、「ハ」は＜発話契機の内在＞および発話時視座を示す、ということになる。

3. 2. 2 ガ文3種と発話契機の外在

3. 1. 4の（4）で、「ガ」で示される文はその「事態時」に視座があり、「Nガ」のNが注視点であることを見たが、ハ文が二種あったように、実は「ガ」が主名詞に付く文も数種ある。本節ではその異同を見ていく。

3. 2. 2. 1 <中立叙述><解答提示>のガ文と発話契機の外在

まず、一般に「ガ」の用法として＜中立叙述＞と＜解答提示（総記）＞の二用法が知られている²⁸。菊地（1997）は、久野（1973）以来＜総記＝該当するものすべて＞と言われ

²⁸ 久野（1973）は＜（中立）叙述＞と＜総記＞、菊地（1997）は＜中立叙述＞と＜解答提示＞、野田（1996）は「富士山が見えるよ」構文と「君が主役だ」構文と言っているが、同義である。

てきた「ガ」の用法を<解答提示>と言い換えている。例えば、数人の政治家が来た場合であっても「総理が来たよ」のように特に印象の強い人物だけを挙げることもあり得る。また、「お人好しなのが君の取り柄だ」と「お人好しなのだけが君の取り柄だ」は意味が違うとして、<総記>と言う名称は、わかりにくい上に、本質をついていないとしている。この用法の場合、実際に質問が発せられるかは別として、ある解答の提示を求める質問・枠が前提的に存在する、と菊地は言っている。すなわち、「Xが<関心の対象>」のXを埋める用法としている。本稿では以下菊地に従い、<総記>ではなく<解答提示>を使用する。

(7) 富士山が見えるよ。 (中立叙述)

(8) 山田が主役だ。 (解答提示)

(7) のような<中立叙述>ガ文は、三尾 (1948) の現象文すなわち「判断の加工をほどこさないで、感官を通じて心に映ったままをそのまま表現した (三尾 1948 : 83)」「時所的制約のもとに成り立っている場の文」である。(4) の 3 例もこのタイプのガ文であった。

それに対して、(8) のような<解答提示>の文は「主観によってなされる主観に権利と責任のある作用 (三尾 1948 : 93)」を示す判断文である。実際、(8) は「主役は山田だ」という「Nは」の文とほぼ同義であるとして転位判断文などと呼ばれる場合もある。このタイプのガ文は事態への臨場性は必ずしも必要ではなく、話者の判断を示すということになる。たとえば(8)の場合、「山田」は必ずしも眼前にはないが、「外界の存在として指し示すことができるもの」の提示である。「ハ」の「発話契機の内在」に対して、「ガ」はこのように「指し示すことのできる外在するもの²⁹⁾」を提示する働き、すなわち<発話契機の外在>を示している。

このように、<中立叙述>ガ文と<解答提示>ガ文は、「指し示すことのできる外在するもの」を提示する働きは共通しているが、事態をそのまま表現するか、話者の判断を表現するかという違いがある。さらに、事態をそのまま表現する<中立叙述>のガ文には、機能の異なる 2 種の文があると見られる。

²⁹⁾ 「指し示すことのできる外在するもの」というのは視線を向けることができる注視点とも言い換えられる。Kuroda (1972) はこの意味で referential の語を用いている。

本多 (2002) は、Reed (1996) が子どもの言語発達の段階として「指し言語 (indicational language)」から「語り言語 (predicational language)」へという経路を想定していることから、通時的にも「指し言語」から「語り言語」へという文法化が見られるとしている。つまり「指し示せる」というカテゴリーは言語の出発点に深く関わっていると見られる。

3. 2. 2. 2 <中立叙述>「ガ」文の2種

——<知覚表明文>と<非眼前情報伝達文>

一般に<中立叙述>のガ文は三尾（1948）の現象文であると考えられているが、実はこれには機能の多少異なる二種の文がある。従来この二種を区別しないため混乱が起きていると見られる面がある。

天野（1998）は、以下の（9）（10）のような例を挙げて、同じ全文焦点の<中立叙述>文でも（10）は先行文脈の中に前提命題があるが、（9）は「今、ここで私が知覚して発話したいことはXである」ということしか前提命題がない、としている。

（9） あっ、家がドーム型だ！（全文焦点・眼前）

（10） 日本チームの負けは濃厚だ。主力選手がベンチウォーマーだ。（全文焦点・非眼前）

また、菊地（2010）は第2章で挙げたように、③-1状況の中に前提がある場合（了解された時空・状況が前提）、③-2前文脈の中に前提がある場合（文脈から了解される主題）、③-3述語が前提の場合があるとしているが³⁰、③-1が天野の（9）「眼前」の用法、③-2が天野の（10）非眼前の用法、③-3が菊地自身も言うように<解答提示>の用法に当たると思われる。実際（9）の場合も、「ドーム型の家を見つけて→」のような了解された状況が前提になっていると見られる。

③ Nガ+述語 の文 （③Nガ+述語 の部分のみ再掲する）

③ -1 了解された時空・状況が前提 ⇒眼前

料理を食べながら→鯛がおいしい。

美術館サイトを見ながら→月曜が休みだ。

③ -2 文脈から了解される主題が前提 ⇒非眼前

鳴門はどう？→鯛がおいしい。

〇〇美術館は年中無休？→月曜が休みだ。

③ -3 述語が前提 ⇒解答提示

何がおいしい？→鯛がおいしい。

いつが休み？→月曜が休みだ。

³⁰ 第2章でも述べたように、菊地（2010）は、形容詞性・名詞性述語句の在り方としてこの分類を挙げているのであるが、以下のようにこれは動작성述語の場合も同様のことが言え、むしろ前提の在り方による分類と見たほうが良いように思う。

③-1 走らないと思っていた山田がスタート位置にいる→山田が走る。（眼前）

③-2 「うちのクラスは誰も走らないだろう？」→いや、山田が走る。（非眼前）

③-3 「明日の100mは誰が走るのかな？」→山田が走る。（解答提示）

このように、前提の在り方によってガ文は 3 種に分けられる、ということだろう。久野 (1973) は主文主語としての「Nガ」は省略できず、主語の省略はすべて「Nハ」の省略であるとしているが、省略された前提（「Nハ」）の形によりガ文の意味機能が違ってくるといふことである。

従来、この③-1と③-2を共に<中立叙述>と見ている研究者もあり、③-1のみを<中立叙述>としているような記述も多く見られた。（ただ、③-1のみを<中立叙述>と扱っている場合でも③-2については何も記述がない）しかし、③-1と③-2は、同じ<中立叙述>（全文焦点）であっても前提の在り方や事態が眼前か非眼前かという違いの他にも、文の性質上いくつかの相違点がある。すなわち、[ア] 話者の立ち位置を示すか否か、[イ] タ形とル形の対立の在り方、[ウ] ミラティヴィティ³¹の有無、の三つの点で違いを示すのである。そこで、眼前描写の<中立叙述>ガ文を<知覚表明文>、非眼前の<中立叙述>ガ文を<非眼前情報伝達文>と呼ぶこととし³²、この二つの違いを今少し見ていくこととする。

(1 1) あ、カバンが落ちる ! (知覚表明文)

(1 2) カバンが落ちる——それは載せ方が悪いのだ。(非眼前情報伝達文)

(1 1) のような発話は、話者の目の前でカバンが落ちそうになっている時になされるものである。それに対して、(1 2) は「カバンが落ちる」という事柄を引用・提示しているだけであり、いつ誰が発話しているかは問題にならない。つまり、

(1 1) のような<知覚表明文>では「落ちるカバン」と「それが見える位置」という話者の位置関係が暗示されるが、(1 2) のような<非眼前情報伝達文>ではカバンと話者の位置関係は示されない。「この点が、<知覚表明文>と<非眼前情報伝達文>の基本的な違いである。[ア]

さらに、(1 3) (1 4) はそれぞれ(1 1) (1 2) のタ形であるが、(1 1) と(1 3) の違いは、カバンが落ちる(直)前の発話であるか後の発話であるかの違い(つまり完了しているかどうか)であるのに対して、(1 2) は「カバンが落ちる」という一般的事柄を表し(1 3) は過去に「カバンが落ちる」という事実があったことを示し、「恒常的真理・一般的状況(ル形)」か「過去の個別的事実(タ形)」かの違いになっている³³。[イ]

³¹ ミラティヴィティ (mirativity) は Delancey (1997) の語。詳しくは次ページ参照。

³² 野田 (1996) は、「富士山が見えるよ」構文 (現象文) を 1) 眼前描写型、2) 現象叙述型、3) 法則叙述型の三種に分類しているが、2) と 3) はタ形とル形の違いであると思われ、野田の 1) が<知覚表明文>、2) 3) が<非眼前情報伝達文>と考える。

³³ このことは、話者の視座が示されるか、ということから説明し直すことができる。すなわち、<知覚表明文>では、落ちるカバンが見える時空間にいる話者が定位され

(13) あ、カバンが落ちた ! (知覚表明文)

(14) カバンが落ちた——それは載せ方が悪かったのだ。(非眼前情報伝達文)

また、<知覚表明文>は「予期せぬ出来事に遭遇した時」発せられる(野田1996: 91)、「事実に遭遇したときの驚嘆か喜びか(中略)なにがしかの積極的な情意を見てと」れる(尾上2001: 79)などとされており、話者の中に何か常識や予断のようなものがあり、そこへ予期せぬ事態との遭遇が起こり発話契機となつて、このタイプの文が成立すると見られる。Delancey(1997)は、話者にとって新しいあるいは驚きとなる情報であることが示される文法カテゴリーをミラティヴィティ(mirativity)と呼び、類型論的にかなり多くの言語で見られることを述べているが、<知覚表明文>もそのカテゴリーに入ると考えられる。例えば、(15)では普通に常識的な空のイメージ、(16)では「電車、まだ来ないかな」のような思い、(17)では落下を全く予想していない心の状態、があつて発話が成立したと見られる。それに対して、(18)のような<非眼前情報伝達文>には、そもそも話者の姿が示されないわけであるから、その心の状態も示されない。

(15) わーっ、空がきれい! (知覚表明文)

(16) あ、電車きた! (知覚表明文)

(17) あ、カバンが落ちる! [(10)の再掲]

(18) カバンが落ちた——それは載せ方が悪かったのだ。[(13)の再掲]

書き言葉、特にフィクションの場合には少し違った事情がある³⁴が、話し言葉では、話者の心の中の常識や予断に反することとの遭遇³⁵(まさに発話契機の外在)により<知覚表明文>が発話される、と考えられる。[ウ]

このように、<中立叙述>のガ文にも、眼前の事態を描写する<知覚表明文>と話者の位置を特定しない<非眼前情報伝達文>がある。そして、3. 1. 4で見たような事態時

ているわけであるから、時間的にもカバンの落下と発話との関係が定位されなければならない。<非眼前情報伝達文>では、提示されるのは単なる情報・事柄であり

「タ」が付いた形はその情報・事柄が完了したことを意味し、完了したということとはつまりアクチュアルに実在したということをも示すものである。このように、<知覚表明文>と<非眼前情報伝達文>を区別することで、従来〔確述のタ〕と言われていた「タ」の用法を「完了」に統合することもできると考える。

³⁴ 書き言葉の場合は、ミラティヴィティ自体や臨場感を演出するため、この形式が使用され、「ガ」が事態時視座を示すこととなる。

³⁵ これが菊地(2010)のいう「了解された状況」に当たる。

の視座を示すガ文は、ガ文の中でも<知覚表明文>であることがわかった。

3. 2. 2. 3 ガ文3種のまとめ

以上3. 2. 2で見て来たことをまとめると、以下のようになる。

- ① ガ文には<中立叙述>用法と<解答提示>用法があると言われている。
- ② <解答提示>用法は三尾（1948）の機能分類でいうと判断文すなわち認識を表す<認識表明文>であり、「Nガ」で「外在するモノ」を提示するが、発話時の話者の認識・判断を語り、視座は発話時の話者にある。
- ③ <中立叙述>用法はさらに<知覚表明文>と<非眼前情報伝達文>の二種に分かれる。
- ④ <知覚表明文>は事態時の視座を示し、「ガ」により注視点（外在発話契機）を提示する。
- ⑤ <非眼前情報伝達文>は話者の位置表示のない、尾上（1977）が素材表示と言っているように³⁶引用文と言ってもよい、前後の文脈の中でそれ自体一個の名詞と同じように働く文である。

3. 2. 3 3. 2のまとめ

ハ文には2種、ガ文には3種の異なる用法があり、それぞれ異なる機能を持っている。

「ハ」で主名詞を提示される文には、三尾（1948）が判断文といった<認識表明文>と、話者自身の過去の行動を振り返ったり話者の意志や予想を述べたりする<回想・意志表明文>とがある。ただ、どちらも聞き手のいるイマ・ココに視座があり、話者の記憶・想起など内省をもとにした発話であり、そのことを「ハ」が示していると思われる。言い換えれば、「ハ」は「発話契機の内在を示す」ということになる。

「ガ」で主名詞を提示される文には、<中立叙述>用法の文と<解答提示>用法の文がある。<解答提示>用法は三尾（1948）の機能分類でいうと判断文すなわち認識を表す文であり、「Nガ」で「外在するモノ（発話契機）を提示」するが、話者の視座は発話時に

³⁶ 尾上（1977）は、このタイプを文として認めず、素材表示形としている。しかし、現代では新聞やニュースに一文として多用されており、先に挙げたような機能の違いもあるので、本稿筆者としては別のタイプの文と考えることとする。参考までに従来の機能分類・前提の位置と本稿筆者のガ文の分類の関係を以下の表3.1に示す。

表3.1 ガ文の機能による分類

	前提の位置	久野（1973）	三尾（1948）	島	尾上（1977）
ハ ガ	前項	主題	判断文 (分節文)	認識表明文	題目表示・対比
	後項	総記（解答提示）			選択指定
	先行文脈	中立叙述	現象文 (未展開文)	非眼前情報伝達文 知覚表明文	素材表示形
	状況の中				眼前描写

ある<認識表明文>である。<中立叙述>用法はさらに<知覚表明文>と<非眼前情報伝達文>の2種に分かれる。<知覚表明文>は事態時視座を示し、「ガ」により注視点（外在発話契機）を提示する。<非眼前情報伝達文>は「ガ」が外在発話契機を示すが、視座の表示のない、それ自体一個の名詞と同じような文である。

3. 3 第3章のまとめ

3. 2の考察から3. 1. 6のⅡで述べた「事態時の視座を示す」のは<知覚表明文>の「ガ」であり、<解答提示ガ>による<認識表明文>では「実際に外在するもの」が主名詞であるが話者の視座は発話時にあり、<非眼前情報伝達文>は話者の視座表示のない引用文的なものである、ということになる。このことを含めると、3. 1. 6のⅠ及びⅡは以下のⅢのようにまとめた方が的確と考える。さらに3. 2で述べたことをまとめるとⅣのようになり、ⅢおよびⅣが第3章の考察から言えることである。

- Ⅲ 「ハ」は話者の発話時視座と<発話契機の内在>を、「ガ」は話者の注視点と<発話契機の外在>を示す。
- Ⅳ ハ主名詞文には<認識表明文>と<回想・意志表明文>、ガ主名詞文には<認識表明文>と<知覚表明文>と<非眼前情報伝達文>がある。

第4章 日本語の文機能と「ハ/ガ」

第3章では、「ハ/ガ」が「発話契機内在」であるか「発話契機外在」であるかを示していること、ハ文には<認識表明文>と<回想・意志表明文>、ガ文には<認識表明文>と<知覚表明文>と<非眼前情報伝達文>があることを見てきた。この4種の文は「表明文」という名からもわかる通り、話者の認識や回想・意志・知覚を述べる文である³⁷。これらは「話者にとっての何を表現する文であるか」つまり文の機能を示している。第3章でも述べたように、聞き手が話者と同じ視点に立って話者の言わんとするところを共感的に理解する日本語においては、その際話者が、どの時点からどういう見方をしているか、それを文表現にどのように反映させようとしているかが重要である。第3章では「どの時点からどういう見方をしているか」を中心に見てきたが、本節では、「捉えた事態を文表現にどのように反映させようとしているか」、つまり何を伝えようとする文がどのように提示されるか、を見ていきたい。そのことが「ハ」「ガ」の在り方をよりはっきりさせると考える。

4. 1 事態の言語化と文機能を分ける基軸

そもそも言語表現というのは一列に言葉を並べるしかなく（言語の線状性とも言われている）、一次元的なものである。ところが、われわれは三次元の世界に生き、三次元的に事態を把握している。さらに我々は時間の流れをも想像することができ、その意味では四次元の思考内容を持つ。その四次元で認識したものをどう一次元的言語に移し替えるのか、という問題があり、そのやり方はそれぞれの言語によって様々な工夫がなされている。普遍的なおおむね次の2種の機能の文が使い分けられているようである。一つは経時変化のある出来事を伝える文の形、これは「時所性」がある「叙述」の文である。もう一つは話者の何らかの思い・評価を述べる「時所性」のない「陳述」の文である。ここまでは比較的普遍的に共通している部分であろう。通常前者のほうが視覚的にとらえやすいので無標となり、後者が有標になるケースが多い。英語でも後者に法助動詞が使われ、日本語でも陳述には助動詞や終助詞が使われている。

このように、叙述（時所性有）と陳述（主観）の区別はかなり普遍的なものであるが、事態内の話者を基点とする日本語においてはもう一つ、内・外という基軸が重要な意味を持っている。以下本章では、日本語の文機能を分ける基軸と「ハ/ガ」の関係を見ていく。

4. 2 日本語の文機能を分ける基軸と4種の機能文型

名詞類でモノを提示し、述部でそれについて何かを述べる、というのがおよそ普遍的な言語の在り方である。当の言語使用者が意識するかどうかは別として名詞の無い言語は考

³⁷ <非眼前情報伝達文>だけは「表明」でなく「伝達」が付いていることからわかるように、「話者の何か」を語る文ではなく、話者はただ右から左へ渡しているだけの、その文自体一つの名詞、一つに概念（モノ）のような文である。

えにくいし、動詞・形容詞についても同じである。つまり主名詞と述部で文を構成しているのである。この主名詞と述部の中に、「どの時点から何をどのように述べようとしているのか」が暗示されているはずであり、「ハ/ガ」はその主名詞を提示する助詞である。

そこで以下、**4. 2. 1**では「主名詞の提示（ハとガ）と内・外の関係」、**4. 2. 2**では「述部（文末表現）と知覚・認識の関係」を見ていく。


4. 2. 1 「ハ・ガ」と外に感じるか内から取り出すか

先にも述べたように、「出来事を語る文（叙述）」と「認識を語る文（陳述）」の区別は、広範な言語に見られるものであろう。しかし、事態内の話者を基点とする日本語においては、佐久間（1941）・三尾（1948）・益岡（2000）等の言う時所性の有無や金水（1990）の言う内・外という区別が大きな意味を持っている。

4. 2. 1. 1 時所性の有無と<知覚表明文（ガ）><認識表明文（ハ）>

日本語では、**第3章**で見たように事態時に視座を置く表現と発話時に視座を置く表現が可能であった。これを（1）のような英語の場合と比べてみると、英語は、視座が事態外にあるので発話時が基準時となり、時制は基準時（現在）との前後関係で示されるのみである。ところが日本語の場合、（2）（3）のように事態時と発話時という2種の視座（基準時）をとり得るということである。

- | | |
|--------------------|--|
| (1) Yamada ran. | Conceived Reality (過去) |
| Yamada will run. | Projected Reality (未来) |
| Yamada is running. | Immediate Reality (現在進行) |
| (2) 山田が走った。 | } 事態時視座
(ル形は事態時の話者にとって未然、タ形は事態時の話者にとって完了、テイルは事態時の話者から見て継続中) |
| 山田が走る。 | |
| 山田が走っている。 | |
| (3) 山田は走る。 | } 表現時視座
(ル形は表現時に未然つまり未来、タ形は表現時に完了つまり過去、テイルは表現時現在についての認識) |
| 山田は走った。 | |
| 山田は走っている。 | |

(2) では「ガ」がついた「山田」が注視点を示すので、時間的ばかりでなく空間的にも、「話者が起点」という制約があり、出来事を表す文は事態時の話者の立場から、つまり話者の時間軸から外に眺めたこととして図4.1の  面のことを描くこととなり、そこには時所的制約がある。(あるいはアスペクトがある、と言ってもよいかもしいない) これは<知覚表明文>で³⁸、(2)に見られるように話者が見ている時点を基準としてタ形・テイル

³⁸ 我々は自分の時の流れを、視覚的に見ることはできない。(ビデオ録画してみる場合は

形・ル形で起こった出来事の時間的流れが語られる。このように事態そのものが現実の時間の流れに沿って描かれることを佐久間 (1941) や三尾 (1948) は時所性があるとしている。

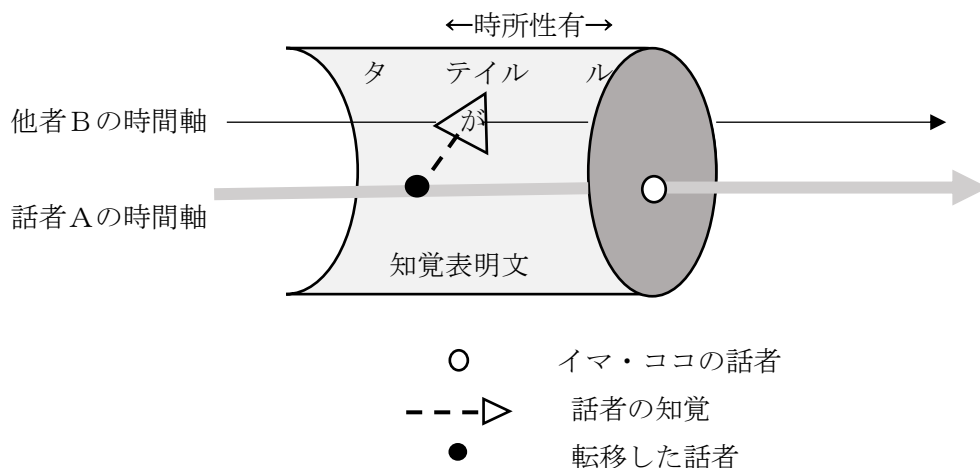



図 4.1 知覚表明ガ文と時所性

それに対して、「ハ」で導かれる<認識表明文>は時所的制約のない（頭・認識の中では時間空間は自由に操作できる）「話者の時間軸と垂直な面」すなわち図 4.2 の  の面の表現となる。この「話者の時間軸と垂直な面」は図 4.2 で言うとイマ・ココの話者より左の方の事態は「タ形」で、右の方の事態は「ル形」で表される。したがって事態全体として話者のイマ・ココとの前後はあるが、事態そのものの動きとイマ・ココの関係は表現されない。（3）ではル形・タ形は、事態全体とイマ・ココの話者との前後関係しか表せない。これは英語の場合の過去形・未来形と同じである。

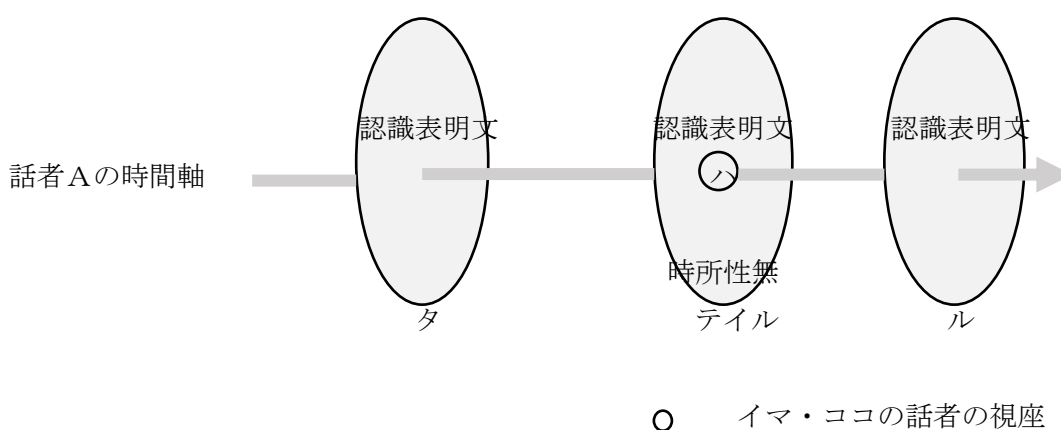




図 4.2 認識表明ハ文と時所性

別である）時の流れが描かれるということは、他者の変化として捉えているということで、外のことを知覚しているということである。

つまり、時所的制約の有無ということが<知覚表明文>と<認識表明文>という日本語の文区分の一つの基軸になっており、話者に基点を置く日本語における叙述と陳述の仕分けは事態時の知覚であるか発話時の認識であるかという話者の事態への関わり方によってなされていることがわかる。

4. 2. 1. 2 知覚の内・外と<知覚表明文(ガ)><回想・意志表明文(ハ)>

「主客対立的なスタンスでの事態把握」の英語話者は主として事態外に視座を置いて語る³⁹。その場合、すべては話者の外に起こることとして表現される。しかし、日本語は通常事態内の生身の話者そのものに基準点があるので、話者にとって外に知覚できるものであるか内省的に把握できるものなのかを文に反映させようとする。内・外という区別は日本語話者にとって認知の在り方として(したがって文表現上)重要なのである。そこで日本語の文表現は、話者の内(図4.3でいうと話者Aの時間軸上)で起こることと知覚を通して外に感じられることとは区別して表現しようとする。「ハ/ガ」は名詞類に付いて、この区別を表している。すなわち、「三人称ガ」は図4.3の  の面の<知覚表明文>、「一人称ハ〜タ(ル)」は図4.3の  の<回想・意志表明文>を示すこととなる。

金水(1990)は、ある主体の表情・姿態・姿勢など外面的状態は主体以外の立場では<外的徴証>として知り得るが、当の主体にとっては推論によってしか得られないものであり、逆に感情・体感など内面的な事柄は当の主体には<内的徴証>として知り得るが、他者は推論によらなければならない、としている。たとえば、図4.3で話者Aは他者Bの姿を<外的徴証>として「(Bが)震えている」のように知覚する(---▶)。しかし話者自身の「寒い」という体感や「悲しい」という感情は<内的徴証>として認識する(○ 内部に感じる)ことになる。「(私は)寒かった」「(私は)悲しかった」のようにタ形の場合私の時間軸を遡る<内的徴証>の回想(←)となる。

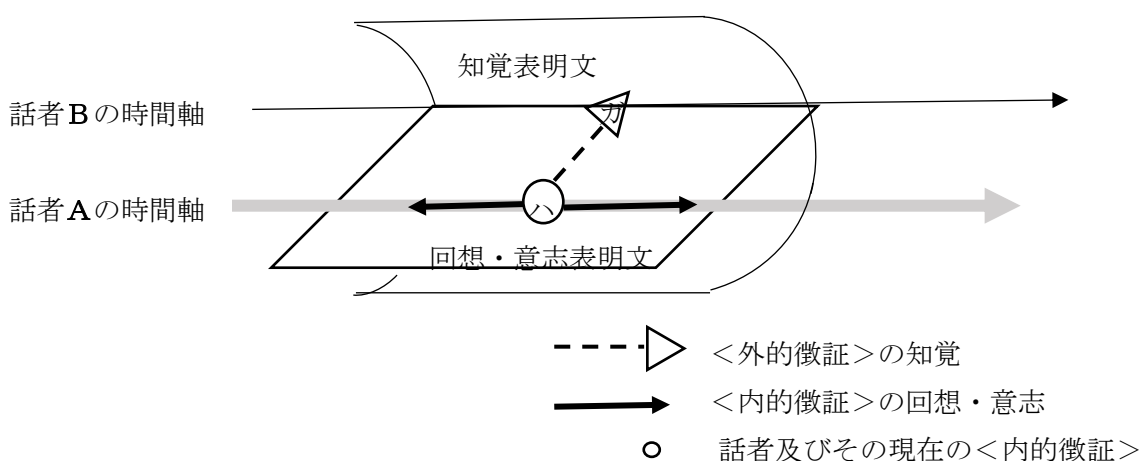


図 4.3 <外的徴証><内的徴証>と<知覚表明文><回想・意志表明文>

³⁹ 英語話者も状況によって事態内視座で語ることは本多(2005)が中間構文などの例で示している。

ところで金水（1990）は、〈徴証〉すなわち環境から知覚を通して得る一まとまりの刺激のうち、「主体間で知りやすさに大差がないもの（視覚・聴覚・嗅覚・触覚等による）」を〈外的徴証〉、「そうでないもの（体内感覚・痛み・かゆみ等）」を〈内的徴証〉としているが、視覚・聴覚・嗅覚・触覚による知覚と体内感覚的知覚の違いは、知りやすさの差というよりも、「同じものを同じように他者も知覚していることがある程度確認できるもの」と「確認できないもの」と言った方がはっきりする。金水が問題にしている内・外は知覚の内・外である。五感による外知覚は〈知覚表明文〉、内知覚による認識は〈認識表明文〉、その回想は〈回想・意志表明文〉で表現されるということである。

「知覚表明文」「認識表明文」「回想・意志表明文」「非眼前情報伝達文」と「ハ/ガ」の関係を図にすると、**図 4.4** のようになる。すなわち、「非眼前情報伝達文」「知覚表明文」は時間的変化のありうる、外に知覚されることの表現として「ガ」付き名詞で導かれる。「回想・意志表明文」は時間的変化のありうる表現であるが内に知覚されることとして「ハ」付き名詞で導かれる。「認識表明文」は内に認識されることの表現であり、時所的制約がない。このように、「ガ」は「発話契機の外在」を、「ハ」は「発話契機の内在」を示している。

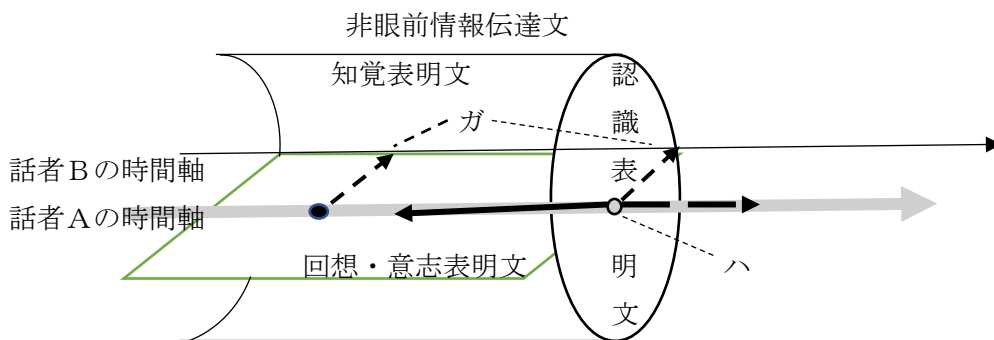


図 4.4 「ハ・ガ」と日本語文の機能分類

4. 2. 2 文末表現と知覚・認識

前節では、「ハ/ガ」が時所性の有無により〈知覚表明文〉と〈認識表明文〉を、知覚の内・外により〈知覚表明文〉と〈回想・意志表明文〉を区別していることを見てきた。本節では、知覚・認識の違いと文末表現の関係を見ていく。

前節で見たように時所性の有無とも関わる「知覚か認識か」という区別が日本語文において一つの重要な基軸と考える。この区別は、ガ→外（知覚）・ハ→内（認識）という形で名詞類ともリンクしているが、述部（文末表現）にも現れる。この文末表現は日本語においてどのようなになっているのだろうか。

文語においては、アリカタ・シワザという意味的区分とイ韻・ウ韻で終わると言う文末の形態的特徴とが一致していると鈴木（1803）・石垣（1955）が指摘しており、日本語の伝統

的認知パターンは、属性（アリカタ）と出来事（シワザ）を文末で区別していたと見られる⁴⁰。文語ではウ韻文末は動詞及び助動詞ル・ラル・ス・サス・ズ・ム・ツ・ヌ・ラム、イ韻文末は存在詞・形容詞及び助動詞ケリ・タリ・ナリ・メリ・ベシ・マシ・ラシであった⁴¹。

しかし現代語では、この属性と出来事の区別が（益岡も言うように）述語の形態や品詞ときれいに対応しているわけではないし、「属性と出来事」の区分より「知覚と認識」の区別のほうが重要な意味を持つようになっている。それには、室町期あたりに起こったとされる終止・連体合一化やラ変の消滅などが関係していると思われるが、ここでは、アリカタ・シワザから認識・知覚への変化が何を引き起こしたのか、結果を簡単に見ておく。

アリカタ・シワザから認識・知覚へ基軸が変わることによって仕分けが変わったのは主として形容詞・存在詞である。アリカタ・シワザの区分では形容詞はアリカタの中心的部分であり、存在詞「アリ・オリ」も意味的にもアリカタでありイ韻終止であった。しかし、認識・知覚という区分になると、状態の表現である形容詞には知覚したものを表現する場合も認識を表現する場合もある。「赤い・硬い」などは知覚すなわち金水（1990）の言う〈外的徴証〉の知覚と見られる。しかし、感情形容詞は〈内的徴証〉を述べるし、外のことへの評価・認識を述べる「安全だ・親切だ」のようなナ形容詞もあり、イ形容詞でも「面白い」「すばらしい」など評価にかかわるものもある。これらは、知覚というより認識を表していると見られる。存在詞「ある・いる」も「あ、メジロがいる」のような知覚と見られる場合も、「太郎はうちにいる」のように認識と見られるものもある。つまり、アリカタ・シワザとイ韻・ウ韻という対応が崩れることで、知覚・認識へと文機能を分ける基軸が移り、形容詞・動詞という品詞ではなく、意味的に知覚であるか認識であるかによって、事態時視座（知覚表明文）か表現時視座（認識表明文）かということを示すようになったと見られる⁴²。

では、知覚と認識の違いは何であろうか。もちろんどちらも人間に起こる心的作用であり、連続的なものである。しかしその違いは、知覚という場合外界の瞬間的受容であり、認識という場合「Aか？Aだ」のような話者の中での確認のようなものが存在する。この確認作業は時間的には非常に短くほとんど無意識のうちに行われる場合も多い。（その意味で知覚と認識は連続的であるともいえる）しかし話者がこの確認作業を経たものとして提出するという指標が認識を示す「ダ」なのである⁴³。

そこで現代日本語においては、認識の表現は「ダ・デス・デアル」というコピュラと、「ダ」で終わる形容詞すなわちナ形容詞、「ダ」の付く助動詞「ヨウダ・ソウダ」と形容詞型活用

⁴⁰ 先にも述べたように普遍的には叙述 vs 陳述のほうが一般的である。出来事（シワザ）は叙述にかぶるが、アリカタ（状態性）との対立に注目するところは日本語の特徴と見てもよいかもしれない。

⁴¹ 助動詞「キ」は、イ韻であるがシワザの過去に使われ、例外と見られる。

⁴² 「知覚の同時性制約」については注 22 参照。

⁴³ 角田（2004：69-128）は、「ノダ」のさまざまな用法の背景には、「1. 認識→2. 疑問→3. 推察→4. 答え」のような人間の認知・思考プロセスがあるとしているが、これは「ノダ」のうちでも特に「ダ」の機能であると思われる。

の助動詞「ラシイ」、イ形容詞のうち評価認識の意があるもので終わる文、知覚を表す文は原則として動詞およびそのテイル形と評価認識のないイ形容詞で終わる文、と見ることができる⁴⁴。ただ、これはあくまでも原則的にということである。金田一（1976）の言うように動詞にも状態性の動詞と動作性の動詞⁴⁵があり、状態性の動詞は形容詞と同じように働くと考えられる。

また、知覚の表現には瞬間的受容であることのほかにもう一つ条件があり、知覚という場合ある主体がある場面に臨場していることが必要である。そこで臨場している主体が特定できない場合それは<非眼前情報伝達文>と呼ぶしかない。また、話者が今知覚しているのではなく過去や未来の出来事を回想したり想像したりしている場合も、今現在の知覚と区別して<回想・意志表明文>（これは「ハ」で主名詞が提示される）ということになる。

文語と現代語の文末と文機能の対比は表 4.1 および図 4.5 のようになる。

表 4.1 文語と現代語の文末形

文	シワザ ウ韻文末		アリカタ イ韻文末		
	助動詞	動詞	存在詞	形容詞	助動詞
語	(ラ) ル (サ) ス ズ ツ・ヌ ム・ラム		アリ オリ		ケリ タリ・ナリ メリ・タシ マホシ・マシ マジ・ラシ
現 代 語	(ラ) レル (サ) セル ナイ・タ {ウ・ヨウ}	I類 知覚V・存在詞 {要する等その他} II類 <継続動詞> III類 (瞬間動詞) IV類	イ 形 評 評 価 価 無 有	ナ 形	ダ・デス ヨウダ・ソウダ タイ・ホシイ マイ・ラシイ
		知覚表明文 非眼前情報伝達文 回想・意志表明文 (一人称)		認識表明文	

*動詞の I～IV類は金田一（1976）による。

⁴⁴ 存在詞については、「ハガ」の使い分けが「知覚か認識か」を示しているようである。これについては寺村（1991：62）が「ハ」と「ガ」の対立が存在についての判断文と存現文を表わしわける中心的な働きをしている」としている。

⁴⁵ 金田一（1976）は動詞をアスペクトにより4種に分類しているが、I類（状態動詞）とIV類（常にテイル形で使われる動詞）は状態性の動詞である。

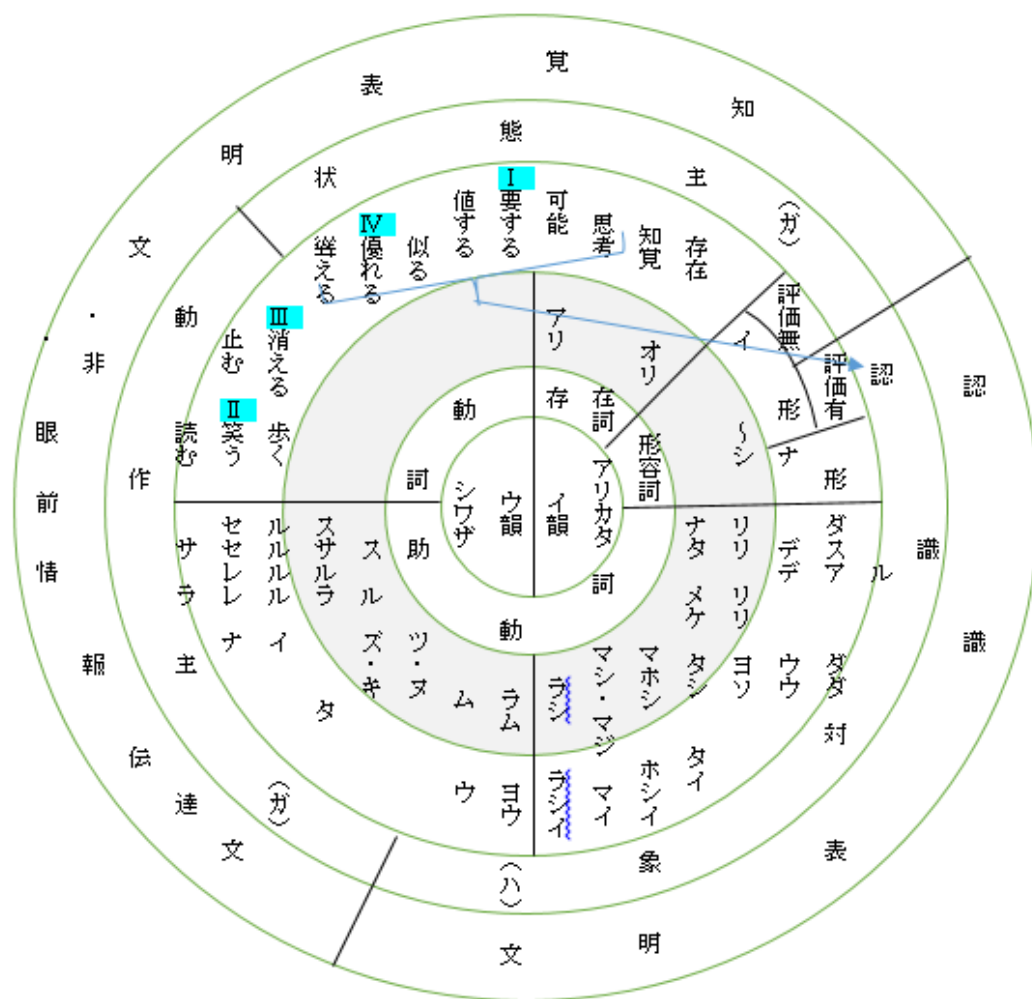


図 4.5 文語と現代語の文末表現と文機能

このように、古くは形態的音韻の特徴とアリカタ・シワザという意味が連動して区別されていた文末形態であるが、現代では述語（文末）の音韻はもちろん品詞形態も意味機能とは必ずしもリンクしない形になっている。それに代わって文機能を分ける基軸となったのは、知覚か認識か、ということである。

4. 3 第4章のまとめ

我々が言葉を使って何かを伝えようとするとき、普遍的におおむね二種の文が機能的に使い分けられている。一つは経時変化のある出来事を伝える文の形、これは「時所性」がある「叙述」の文である。もう一つは話者の何らかの思い・評価を述べる「陳述」の文である。これは比較的普遍的に共通している部分と考えられる。しかし、事態内の話者の事態把

握をベースにする日本語においてはもう一つ、知覚の内・外という基軸が重要な意味を持っている。

第3章で見たように、日本語の理解は受け手が話者の視座に身を置き、話者と同じことを同じように（想像上）体験することで成立する部分が多い。したがって、視座の位置（どこから）だけでなく、話者にとって外に知覚できるものであるか内省的に把握できるものなのか（どのように捉えているか）が重要であり、それを文に反映させようとする。名詞類についてそれを区別するのが「ハ・ガ」であり、「三人称ガ」は話者が外界に知覚できるものを提示する「山田が走っている」のようなく知覚表明文を成し、「一人称ハ」は話者が内省的に持ち出すものを提示し「私は走った」のようなく回想・意志表明文を成すこととなる。また、話者が内省によって頭の中から持ち出すものを提示するハ文には、「山田（私）は馬鹿だ」のように「一人称・三人称ハ」使用で時所性のないく認識表明文、外界に知覚できるものを提示するガ文には「3月11日に地震があった」のように「三人称ガ」使用で視座の定位のないく非眼前情報伝達文がある。

さらに、日本語文を機能的に分類する重要な基軸となっているのは「知覚か認識か」という区別である。この区別は、外知覚→ガ・内認識→ハ という形で名詞類ともリンクしているが、述部にも現れる。

文語においては、アリカタ・シワザという意味的区分とイ韻・ウ韻で終わると言う文末の形態的特徴とが一致しており、日本語の伝統的認知パターンは、属性（アリカタ）と出来事（シワザ）を文末で区別していたと見られる。しかし現代では、述語（文末）の音韻はもちろん品詞形態も、意味機能とは必ずしもリンクしない形になっている。それに代わって機能分けの基軸となったのは、知覚か認識か、ということである。知覚は外界の瞬間的受容であるが、認識には「Aか？Aだ」のような話者の中での確認のようなものが存在する。この確認作業の有無が知覚と認識を分けている。瞬間的受容と「知覚の同時性制約」（注22参照）によりく知覚表明文は事態時視座を指標していることになる。それに対して、非瞬間的受容すなわち「Aか？Aだ」の思考サイクルを持つのがく認識表明文であり、発話時視座を示すこととなる。

つまり、日本語の文は、外知覚か内認識か、という基軸によって、事態と話者との位置関係や関わり方を示し、それによって「知覚表明文」「認識表明文」「回想・意志表明文」「非眼前情報伝達文」という4種の文に機能上整理される。その際、名詞類について「発話契機外在→ガ」「発話契機内在→ハ」という形で事態と話者の関係を示す助詞が「ハ/ガ」である。本章で見たことを表に示すと表4.2のようになる。

表 4.2 日本語文の主名詞提示及び文末表現と 4 種の文機能

主 名 詞	文 末 表 現	
	知 覚 表 現	認 識 表 現
発話契機外在 ガ (三人称)	知覚者ナシ <非眼前情報伝達文> 知覚者=話者 <知覚表明文>	} <認識表明文>
発話契機内在 ハ		
	(一人称) <回想・意志表明文>	

すなわち、母語話者は、以下のような手順でこの 4 種の文を区別・理解していることになる。

- ① 一人称ハ
 - 現在 → <認識表明文>
 - 非現在 → <回想・意志表明文>
- ② 三人称ハ・ガ 認識文末 → <認識表明文>
- ③ 三人称ガ
 - 知覚文末 → 話者の視座有→<知覚表明文>
 - 知覚文末 → 話者の視座無→<非眼前情報伝達文>

以上第 4 章では、日本語話者がその事態把握をどのように文表現に反映させているか、「ハ/ガ」および文末表現と文機能の関係を見てきた。

本節の考察から、以下のことが言える。

- V 日本語の文は、外知覚か内認識か、という基軸によって、事態と話者との位置関係や関わり方を示し、それによって<知覚表明文><認識表明文><回想・意志表明文><非眼前情報伝達文>という 4 種の文に機能上整理される。
- VI 日本語話者は、主名詞に付く「ハ/ガ」と述部（文末表現）が知覚か認識かで V の 4 種の文を区別している。

第5章 話者による「ハ/ガ」の選択

第1章で述べたように「ガ」と「ハ」の選択には、話者の＜事態把握＞が大きく関わっていると思われる。発話に先だって、事態の中から表現に値するものを選び、それをどうという視点からどのように言語化するかを主体的に決定する認知的営みを＜事態把握＞というわけだが、その過程の中で話者は、(言語は伝達を意図するものであるから)自らの生きる言語社会に用意された表現の中から表現を選択することとなる。

つまり、「ハ」が発話契機の内在を、「ガ」が発話契機の外在を示す」という「用意された表現」をふまえ、話者は「ハ/ガ」の選択を行っていると考えられる。

そこで、第5章では「ハ/ガ」にどのような話者による選択の余地があるのかを見ていく。

5.1 「～ハ文」「～ガ文」「～ハ～ガ文」の選択

「ハ」と「ガ」は話者がそれについて語ろうとするモノを提示するという同じ働きを持っているが、その提示の仕方は、話者の頭の中から持ち出す(発話契機の内在)か、知覚によって外世界に捉えられるものの中から指し示す(発話契機の外在)か、という違いがあり、「～ハ～ガ文」のように両方を使う場合も、どちらか片方だけが示される場合もある。

ここで、主名詞という概念をもう一度確認しておく。「主名詞」は「述部と最も緊密な関係を持ち、述部とともに文の骨格をなす名詞」である。それは、意味役割として、(1ア)作用性動詞述語文の場合＜動作主＞(状態性の動詞の場合は＜状態主＞)、(1イ)形容詞述語文の場合＜状態主＞、(1ウ)名詞+助動詞述語文の場合＜認識対象＞を示す⁴⁶。＜動作主＞＜状態主＞は通常話者の視線の先にあり「ガ」で示される。＜認識対象＞は話者の認識・判断の対象であるから話者によって選び出された題目であり「ハ」で示される。

- (1) ア. 山田が走る。雨が降る。
- イ. 空が青い。
- ウ. これは化石だ。

ところで、＜認識対象＞と＜動作主＞＜状態主＞は、日本語の文において、異なるものを指す場合と重なる場合があつて、異なるものを指す場合「～ハ～ガ文」になり、重なる場合はハ文かガ文かのどちらかを選択することになる。

まず、後者のハ文とガ文の選択の場合を見ていく。

⁴⁶ 従来、(ア)もしくは(ア)と(イ)は主格、(ア)(イ)(ウ)は主語と呼ばれてきた。

5. 1. 1 ハ文・ガ文の選択

——イマ・ココ（知覚表明ガ文）とイマ・ココでない（認識表明ハ文）

第3章で見たように、「ガ」は事態時の注視点を、「ハ」は発話時の視座を示す。そこで、イマ・ココの「彼」に起こった出来事を語る場合、事態時＝発話時であるから、「彼が出かける」のように眼前の事態の知覚表明として語ることも、「彼は今出かけるところだ」のように話者の認識を表明する形で述べることもできる（話者の選択が可能である）。しかし逆に、イマ・ココでないことの認識を眼前の事態として描くことはできない。つまり、眼前の事態であれば、(2)のように<動作主>を前景化して述べる事も、(3)のように<認識対象>を前景化して述べる事もできるが、イマ・ココで起きているのでない場合、(2)の形は選択できないということになる。

(2) 田中が到着した。 (知覚表明文)

(3) 田中は到着した。 (認識表明文)

つまり、話者の頭の中から持ち出す（発話契機の内在）か、知覚によって外世界に捉えられるものの中から指し示す（発話契機の外在）か、は話者の選択にゆだねられているが、イマ・ココで知覚によって外世界に捉えられないものについては指し示すことができず、通常基本的には「ハ」しか選択できない。認識表明ハ文はどんな場合も使えるが、ガ文は眼前の出来事でない場合は、埋め込み文、<非眼前情報伝達文><解答提示>ガ文である⁴⁷。

5. 1. 2 ~ハ~ガ文・ガ文の選択

次に、<認識対象>と<動作主><状態主>が異なるものを指す場合、すなわち「~ハ~ガ文」について見ていく。これには、「ガ」が<中立叙述>の場合と<解答提示>の場合がある。

⁴⁷ a) b) のような埋め込み文はイマ・ココで起っていなくても問題ない。そしてそれは c) d) のように2文に分けて言うこともでき、その場合、下線部はただ話者が情報として伝えている<非眼前情報伝達文>である。同じ文でも e) f) のような文脈では「明日が」「富士山が」が焦点の転位判断の<認識表明文>（解答提示ガ文）と見られる。

a) 明日が日曜日だということを忘れていたの？ (埋め込み)

b) 富士山が高いことくらい、誰でも知っている。 (埋め込み)

c) 明日が日曜日だ。そんなことも忘れていたの？ (非眼前情報伝達文)

d) 富士山が高い。そんなこと小学生でも知っている。 (非眼前情報伝達文)

e) 明日が日曜日だ。やっと息子に会える。 (解答提示)

f) 北アルプスの山と比べてもやはり富士山が高い。 (解答提示)

5. 1. 2. 1 中立叙述「ガ」の「～ハ～ガ文」

——非眼前→ハ主名詞「～ハ～ガ文」・眼前または前文脈有→ガ文

「～ハ～ガ文」の「ハ」は、＜認識対象＞として話者が持ち出そうとするモノを示すものである。「～ハ～ガ文」になるのは、その＜認識対象＞とは別に＜動作主＞＜状態主＞がある場合である。これには、「Nガ」が述部に含まれる場合と含まれない場合がある。ガ項が述部に含まれる場合というのは、以下の（４）～（６）のようにガ項を抜かしてしまうと、「今夜はきれいだ」「彼は話せる」「この部屋は多い」のように意味が不明になったり変わったりしてしまうタイプで、ガ項を含む形で述部が出来上がっていると考えられる。これは「～ガ述語」全体が「～ハ」の前提に対して焦点になっていると考えられ、「ガ」が＜中立叙述＞の形と見ることができる。

この場合たとえば、（４）であれば、話者と聞き手が今星空の下にいるときは、（４a）のように言うこともできるし、ただ「b. 星がきれいだ」とだけ言うことも可能である。話者の選択が可能である。[星空が見えない場所での発話は（４a）のみ可能]（５）（６）の場合も、「彼の特技は何であるか」「部屋についての話」というような文脈での発話であれば、「彼は」「この部屋は」はあってもなくても十分通じる。状況や前文脈があれば⁴⁸、「Nハ」という前提は発話の必要がない（発話してもよい）ということであり、話者の選択の余地がある。

- （４） a. 今夜は星がきれいだ。 （眼前→b. 星がきれいだ。）
- （５） a. 彼はイタリア語が話せる。 （前文脈有→b. イタリア語が話せる。）
- （６） a. この部屋は窓が多い。 （眼前もしくは前文脈有→b. 窓が多い。）

つまり、眼前や前文脈にないモノ・コトの話をする場合は、「ハ」で話者が前提を持ち出す必要があり、「～ハ～ガ文」となるが、眼前のモノ・コトに付いて話す場合は話者が目を向けているものを「ガ」で示すだけでも足りる。

こうした「～ハ～ガ文」の視座・注視点を図にすると図 5.1 のようになる。

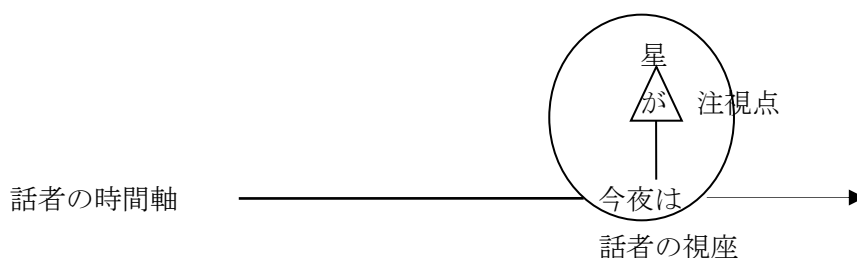


図 5.1 ～ハ～ガ文の視座と注視点

⁴⁸（１１）の「今星空の下にいるとき」は菊地（2010）の「③－１了解された時空・状況が前提」の場合のガ文であり、（１２）（１３）の「彼の特技は何であるか」「部屋についての話」というような文脈は「③－２文脈から了解される主題が前提」の場合のガ文である。

5. 1. 2. 2 解答提示「ガ」の「～ハ～ガ文」

——前文脈無→ガ主名詞「ハ～ガ～文」・前文脈有→ガ文

ところが、上記とは異なり「解答提示のガ」使用と見られる「～ハ～ガ文」もある。

久野（1973：38）は、「コノクラスハ男性ガヨクデキル」は二通りに解釈できるとして、(i) 総記の解釈→男の生徒だけがよくできる、(ii) (中立) 叙述の解釈→他のクラスに比べてよくできる、と説明している。つまり、「ガ」の機能が「総記（本稿の解答提示）」であるか「中立叙述」であるかによって2種類の「～ハ～ガ文」があると考えられるということである。中立叙述の場合「コノクラスハ」（他のクラスに比べて）どうだ、という話でありハ主名詞文であるが、解答提示（久野の総記）の場合（コノクラスデ）「ヨクデキル」のは誰か、という話でガ主名詞文となる。

この2種は野田（1996：249－253）が叙述型と選択型としているものとも一致する⁴⁹。野田（1996）は、叙述型というのは「象は鼻が長い」のように「～が用言」の部分が主題部分「～は」の叙述になっているもの、選択型というのは「かき料理は広島が本場だ」のように「～は・・・用言」にあたるものを「～が」で選択するものとしている。

野田の選択型、久野の総記の場合に当たるのが、解答提示「ガ」の「～ハ～ガ文」である。

<中立叙述>型が「～ガ述語」全体が焦点になっていたのに対し、このタイプの「～ハ～ガ文」は、(7)～(9)のように「～ガ」だけが焦点で、残りの「この街は美しい」「僕は欲しい」「あの子はかわいい」は前提となっているものである。

- (7) この街は緑が美しい。
- (8) 僕はお金が欲しい。
- (9) あの子は目がかわいい。

このタイプの「～ハ～ガ文」は、(7) この街の魅力は？ (8) 君、何が欲しいの？ (9) あの子の何がいいんだ？、のように前提が前文脈の中で示されている場合、「緑(が)」「金(が)」「目(が)」のように「名詞(が)」のみが発話される場合もあるし、述語をつけて「緑が美しい」「金が欲しい」「目がかわいい」のようにガ文でいうこともできる。

ところで、「～ハ～ガ文」と言われるようなタイプの文は、「ガ」が主格助詞として確立

⁴⁹ 尾上（2004）の第一種二重主語構文・第二種二重主語構文という分類は、「AハBガC」のAとBという二つの名詞の関係あるいは「ハ」による分類と考えられ、C（用言）とB（Nガ）の関係あるいは「ガ」による分類である久野や野田の分類とは、ずれる部分がある。

する室町江戸期より以前から（10）～（12）のように日本語にあったのであり、むしろ日本語としては長い歴史を持つタイプの文と見る事が出来る⁵⁰。

（10）布当の宮は河近み瀬の音ぞ清き（万 1050）

（11）吉野の宮は山高み雲ぞたなびく（万 1005）

（12）とも岡は、笹の生ひたるがをかしきなり。（枕 232 段）

以上でわかる通り、「～ハ～ガ文」と言われる文は、もともと他の助詞がついていた名詞を「ハ」で取り立て主題化した文ではない。「ハ」は話者が主体的操作により提示する<認識対象>を前提として示し、「ガ」は話者が注目している事態内の点（注視点）を限定するのであって、その二つが重ならない文がもともと存在し、こちらのほうが日本語の文として基本である。むしろたまたま、この二つが重なった場合（この場合「ハガ」のどちらかが話者によって選択される）や前提（「Nハ」）が状況や前文脈にあるため発話されない場合⁵¹（ガ文）がある、ということである。

5. 2 事態時の臨場表現の選択——「知覚表明ガ文か認識表明ハ文か」と視座の転移を表す「ガ」

イマ・ココでないことを語る場合でも話者は原則的に聞き手の前のイマ・ココにいないはずである。しかし、イマ・ココでないことを語っているのに事態時に知覚したそのままの形で（時制の基準を事態時において）語ることがある。たとえば、（13）は「八つの年だった」「見物に行った」とタ形・過去時制で始まるのであるが、「トロッコの上には土工が二人、土を積んだ後に佇んでいる」のように事態時の話者の知覚をそのまま描いている文（知覚表明文）もある。つまり、視座の転移が認められる。その場合、見たままを描く文では見たもの（注視点）が「ガ」で示される。

（13）小田原熱海間に、軽便鉄道敷設の工事が始まったのは、良平の八つの年だった。

良平は毎日村外れへ、その工事を見物に行った。工事を——といったところが、唯トロッコで土を運搬する——それが面白さに見に行ったのである。

トロッコの上には土工が二人、土を積んだ後に佇んでいる。トロッコは山を下るのだから、人手を借りずに走って来る。煽るように車台が動いたり、土工の袷の裾がひらついたり、細い線路がしなったり——良平はそんなけしきを眺めなが

⁵⁰ 大野（1993）は、（10）～（12）のような形式は、「現代語では「・・・ハ・・・ガ・・・コト（ダ）」という形に訳すのが自然である。」（1993：203）としている。また、係り結びの「ゾ」が鎌倉～室町期に「ガ～ゾ」の形に変わっていることは山田（2010）が明らかにしている。（第7章参照）

⁵¹ 久野（1973：222）は、仮説2として「主語が省略されている文は、全て「名詞句＋ハ」の省略に由来する」としている。

ら、土工になりたいと思う事がある。

(芥川龍之介『トロッコ』)

(13)のように、前後の発話がタ形使用であるのに、ル形の文が出現するのは、視座が転移しているからであり、「ガ」は事態時の注視点を示すと同時に視座の転移をも示すこととなる。フィクションでは(13)のように基準時が事態時に移るだけでなく、認知の主体も語り手から主人公に移ることが多い。

このように、イマ・ココでないことを語る場合の「ガ」は、転移した認知主体の注視点を示すのであり、話者は事態時に認知主体としての視座を転移して事態を臨場的に語ることを選択しているのである。

5. 3 前提・焦点の入れ替えと取り立て表現の選択

<認識表明文>は発話時のイマ・ココに話者の視座(立脚点)があるのであるが、表現される事態はイマ・ココでないこともある。そして、第3章でも見たように<解答提示>ガ文は、ガ文であるが<認識表明文>である。では、ハ文の<認識表明文>と<解答提示>ガ文はどのような関係にあるのであろうか。

5. 3. 1 <解答提示>ガ文による取り立て——ガ認識表明文とハ認識表明文

(14a)は2. 1. 3 (iii)で挙げた(4)の再掲である。(14a)はNigro and Neisser (1983)の<観察者の記憶>による無標の<回想・意志表明文>である⁵²。同じ一人称過去の出来事でも<視野の記憶>に依った場合は(14c)のようになる。(14b)は(14a)の「ハ」を「ガ」にかえたものであるが、ある種の取り立てが感じられる。「書類をなくしたのは誰かという」「私だ」という<解答提示>のガ文になっている。(14)は一人称の場合である。

ところが(15b)(abは3. 2. 1 (6)再掲)のような三人称主語の場合は、bのガ文は「ガ」が<解答提示>の場合と<中立叙述>の場合があり、前文脈やプロミネンスにより<解答提示>の場合「山田が」という取り立てになり、<中立叙述>の場合多くは<非眼前情報伝達文>となる⁵³。(15c)のように、ハ文「山田は怪我をして欠場した」は<認識表明文>である。

(14) [aは2. 1. 3 (4)再掲]

- | | | |
|---------------|------------|----------|
| a. 私は書類をなくした。 | <回想・意志表明文> | (観察者の記憶) |
| b. 私が書類をなくした。 | <解答提示>ガ文 | |
| c. 書類をなくした。 | <回想・意志表明文> | (視野の記憶) |

⁵² 3. 2. 1 p.25 参照。

⁵³ 瞬間動詞でないもののタ形は「イマ・ココで完了!」とならないので、<知覚表明文>にはなりにくい。

(15) [a.b. は3. 2. 1 (6) 再掲]

- a. 私は怪我をして欠場した。 <回想・意志表明文> (観察者の記憶)
- b. 山田が怪我をして欠場した。 <解答提示>ガ文
<非眼前情報伝達文>
- c. 山田は怪我をして欠場した。 <認識表明文> (観察者の記憶)

これらは<解答提示>ガ文以外は、3. 2. 1で Nigro and Neisser (1983) を引いて説明したことである。

そこで、(14b) (15b) の<解答提示>の用法であるが、認識表明 (15c) や回想表明 (14a) の「ハ」文の「ハ」を「ガ」に替えると、<解答提示>ガ文になる⁵⁴。<解答提示>ガ文は、転位判断文などと言われるように前提・焦点構造の焦点が前へ出て「Nガ」になった文であり、焦点であるNがその名の通り解答になっている。そこで、ハ文からガ文への変換は前提・焦点構造の逆転をもたらし、その結果「ガ」による指定的取り立て⁵⁵が成立することとなる。(16)のような後項焦点のハ文に対して、(17)のガ文では、前項に焦点が来て前項が取り立てられる。このようになるのは、「ガ」が前項に共同注意を喚起するのに対し⁵⁶、「ハ」は題述関係をつくり原則的に後項焦点性を持つことによる。

- | | | |
|-------------------|----------|------------------------------|
| (16) a. 私は走った。 | 私<走った | } 前提→焦点 認識表明 (a.は回想) |
| b. 彼は学生だ。 | 彼<学生だ | |
| c. バラの花は美しい。 | バラの花<美しい | |
| (17) a. 私が走った。 | 私>走った | } 焦点→前提 解答提示
(=の場合は、中立叙述) |
| b. 彼が学生だ。 | 彼>学生だ | |
| c. (庭の) バラの花が美しい。 | バラの花≧美しい | |

<解答提示>ガ文は、もともと「私は走った」「彼は学生だ」のような「ハ」で導かれる判断文を指定的に取り立てたのであり、ゼロ記号ノダがついて「走った (のだ)」の意と見るべきである。<解答提示>ガ文の視点状況を図に表わすと、**図 5.2** のようになる。

⁵⁴ 但し、三人称の場合<中立叙述>ガ文 (例えば (15b) の<非眼前情報伝達文>) も同じ語列の文になる

⁵⁵ **第7章**で詳しく述べるが、<解答提示ガ>の源流は係助詞ゾ (その起源は指示語ソレとも) と属格助詞ガであり、一つのことをソレと指す機能を持つと考えられる。熊谷 (2011) は「「が」は与えられた映像の範囲の中で要素を選択する」(熊谷 2011: 49) と言い、浅山 (2004) は「が」は複数の主語候補の「集合」の中から一つの主語を提示する、としている。

⁵⁶ これは本来的に係助詞ゾが持っていた機能である。山田 (2010) は、ゾ係り結びが鎌倉～室町期に「～ガ～ゾ」の形になったとしている。この点については、**第7章**で詳しく述べる。

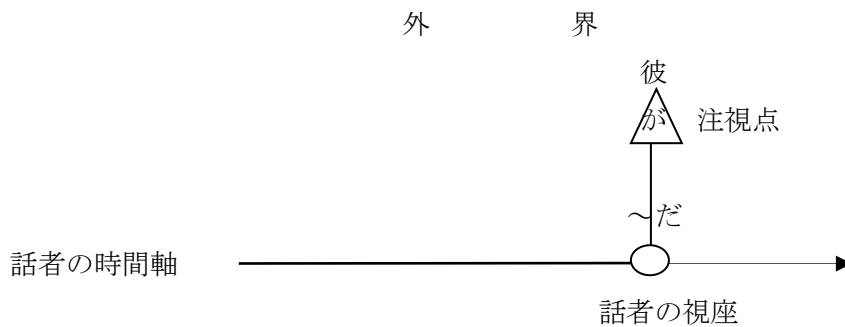


図 5.2 解答提示ガ文の視座と注視点

以上本節で見て来たことから、＜認識表明＞ハ文・＜回想・意志表明＞ハ文という無標の形を使うか、＜解答提示＞ガ文という取り立ての形を使うか、という話者による選択の可能性はある、ということになる。

5. 1 で「イマ・ココで知覚によって外世界に捉えられないものについては通常「ハ」しか選択できない」という原則を述べたが、＜解答提示＞ガ文による取り立ての場合は、第 3 章でも述べたように、「イマ・ココで知覚できるもの」ではないが「知覚によって外世界に捉えられ」るものである（発話契機の外在→ガ使用）ということになる。

5. 3. 2 <対比>ハ文による取り立て——「ガ→ハ」変換

前節で「ハ→ガ」変換による取り立てについて見たが、「ガ→ハ」変換はどうなるのであろうか。(18) のような＜中立叙述＞のガ文の「ガ」を機械的に「ハ」に変換すると、(19) のようになる。＜中立叙述＞ガ文は全体を一体的に捉える全文焦点であるので前項と後項に軽重はないが、「ハ」に替えると普通、後項焦点の題述文になり前項は題目・前提となる。これは、無標の形である。しかし、先行文脈やプロミネンスの置き方によっては、「Nハ」に対比の意味が生じ前項焦点の形になることもある。「(他の人は走らないが) 彼は走る」、「(他の輸送手段はないが) 車はある」、「(湖面は輝いていて) 空は赤い」のように対比的に前項が取り立てられるのである。

- | | | |
|---------------|--------|--------------------------|
| (18) a. 彼が走る。 | 彼=走る | } 中立叙述 |
| b. 車がある。 | 車=ある | |
| c. 空が赤い。 | 空=赤い | |
| (19) a. 彼は走る。 | 彼</>走る | } 前項焦点 (対比) or 後項焦点 (題述) |
| b. 車はある。 | 車</>ある | |
| c. 空は赤い。 | 空</>赤い | |

つまり、＜解答提示＞ガ文による指定取り立てに対して、「ハ」による対比取り立ての

形もあるということである。これが＜対比＞の「ハ」の用法である。ということは、＜対比＞の「ハ」の用法は「ハ」使用ではあるが、前項焦点ということになる。しかし、「ハ」で名詞をとりあげており、「(対比であるから)他の部分はいざ知らずN部分は」と話者の責任で「N」を取り出す＜発話契機の内在＞にはなっている。＜認識表明文＞ということになる。

前節で述べたことと合わせてまとめると、＜主題提示＞のハ文を「ガ」で指定的に取り立てたのが＜解答提示＞ガ文であり、＜中立叙述＞のガ文を「ハ」で取り立てると＜対比＞のハ文になるということである

「彼は (>) 走る」なのか「彼は (<) 走る」なのかの使い分け (下線はプロミネンス) は状況や前文脈に依存している。たとえば、自由参加の10000m走はこのクラスで走る人はいないだろう、と話している場面であれば、「彼は走る」であろう。彼は少し体調が悪いから走らないのではないかと話している人たちへエントリーシートを見ている人が言うのであれば、「彼は走る」であろう。

5. 4 「語りのハ」——主題の継続を示す「φ」と再登場を示す「ハ」

前節の最後に述べたような「状況」は、話し言葉であればまさにイマ・ココの状況としてあるわけであり、プロミネンスとしても表現可能であるが、書き言葉の場合、前節末の段落で本稿筆者が「・・・であれば」と説明したように何らかの形で前文脈で説明されていなければならない。ここに、文章の結束性を生み出すために使われる「ハ」と言われる「関連の主題」「語りのハ」が生まれたと見られる。つまり何らかの状況が前文脈で語られていて、「その文脈にあった○○」と言う意味で「○○は」が使われるのである。もっともこれは、読者の立場から見て「前文脈にあった○○」、一種の前提提示の「ハ」と見ることができる、ということである。話者の方では、記憶の中から(少し前に起こったことも発話の時点では記憶の中の事である)「○○ハ」とモノを持ちだして来ているのであるが、読者にとっては「先に述べた～は」の意味に感じられるということである。

従来、書き言葉において話し言葉とは異なる機能を持つ「ハ」が使われるとされ、「関連の主題を表すハ」(野田)とか、「語りのハ」(金水)とか、「照応的ハ」(長友)とか言われてきた。しかし、話し言葉の「ハ」と何が、なぜ違うのかについて定説はない。

本節では上記のように、書き言葉において文章の結束性を生み出すために使われる「ハ」といわれている「語りのハ」も、一文内で働く「ハ」と同じ「話者が頭の中から持ち出すモノとして提示する」「発話契機の内在」を示す「ハ」であることを明らかにする。

5. 4. 1 文章のレベルで働く「ハ」の先行研究とその修正

野田(1996: 279—281)は、一文内で働く「判断の主題」と談話・文章のレベルで働

く「関連の主題」があることを述べている。しかし、「判断の主題」と「関連の主題」との関係については、「判断の主題」のほうが優先すると考えられる、と述べるにとどまっている。

野田(1996)が「関連の主題」の一種と考えられるとしているのが金水(1995)のいう「語りのハ」である。金水(1995)は、(A)のような文は、普通の意味での話し言葉ではない、として書き言葉に見られるこのような「ハ」を「語りのハ」と呼び、(B)のように定義している。

- (A) 太郎は重い荷物を軽々と運んだ。
- (B) 1. 述語は動詞によって構成される。典型的には、「動詞+タ」で終わる文である。
2. 特定の時間・場所に関係づけられた具体的・一回的な出来事である。
3. 動作主を指し示す名詞句がハによって提示される。
4. 当該のハにはいわゆる<対比>の意味はほとんど含まれない。

そして、(B)の条件に当てはまる文は日常会話でも、問いに対する答えの形では使われているが、それは前提としての「ハ」であり、文章の結束性を作り出す装置としての

(B)のような「ハ」とは異なる用いられ方である、としている。しかし、先に述べたように日常会話においてはまさにイマ・ココの状況(「問い」もその一つ)としてあるものが、書き言葉では「あらかじめ説明する」しかなく、そして「その(今話している)○○ハ」と「語りのハ」で受けるということになる。たとえば、話し言葉でも(20a, b)のように何らかの話の流れがあれば、cの文(金水のA)が出現する。何の前ふりもなく、会ったとたんにcの文が発話されることは考えにくい。同様に書き言葉(21c)の「太郎は」も特別な修辭的効果を狙わなければ、いきなりは書きにくい。(20c)の「ハ」を前提というなら、(21c)の「ハ」も前提である。つまり、「語りのハ」もある種の前提のハ、と見ることができる。

(20) 話し言葉

- a. X: 太郎はああ見えて、結構、力があるんだ。
b. Y: なぜ、わかる? (問い)
c. X: 太郎は重い荷物を軽々と運んだ。(答え)

(21) 書き言葉

- a. 先週僕は引っ越しをした。
b. 友達の太郎が手伝いに来てくれた。
c. 太郎は重い荷物を軽々と運んだ。

先にも述べたように、話し言葉では話者の記憶の中から「～ハ」と主題を持ち出して来

るのであるが、書き言葉の「ハ」は、話者の手続きとしては同じであっても、結果的に読者の方から見ると「先に述べた～は」の意味になる。

また、金水（1995）によれば、「語りのハ」は具体的な出来事を語る（B2.）、動詞述語文に現れる（B1.）、対比の意味のない（B4.）ハということだが、「名詞+ダ」や同様の判断の助動詞の付く形、あるいは一人称の〈回想・意志表明文〉は通常でも無標の形が主名詞「ハ」で提示される（話者の頭の中から持ち出される）ので、特に「関連の主題」として意識されないものと見られる。

つまり「語りのハ」「関連の主題」は、イマ・ココの状況の代わりとなる前文脈とのつながりを示すこととなる「ハ」であり、これも話者の頭の中から持ち出されたモノ・コトを示す「発話契機の内在」を示す「ハ」である。書き言葉の三人称の動詞述語文・形容詞述語文に現れるとされてきたが、これ以外の文は元々「発話契機の内在」であり、書き言葉に限らず「ハ」使用が原則であるので特に意識されないのである。

そこで、実際の三人称フィクションで、この「ハ」がどのように機能しているのかを確認する。

5. 4. 2 三人称フィクションにおける「語りのハ」の現れ方

三人称フィクションでの「ハガ」の使用を夏目漱石の『人間』で見えていく。『人間』は58文からなる短編であるが、ほとんどの文が動詞述語文になっている。主人公「御作さん」が友人を誘って旦那と芝居見物に行く朝の模様、そして家をでたところで見かけた酔っ払いの話である。冒頭の20文を表5.1として、中略して、終りの21文を表5.2として挙げた。

カッコ内は本文に出ていない主名詞に当たるものを本稿筆者が補ったものである。助詞欄は主名詞についている助詞、出現欄は作品で初出【初】か、前文に引き続きの主語である【続】か、前に出て来たが（他主語の文が挟まり）再登場である【再】かである。

表 5.1 （主名詞および助詞は、御作さん：太字、旦那：斜体、その他：下線、とした）

	本 文	助詞	出 現
1	御作さんは 起きるが早い か 、まだ髪結は来ない か 、髪結は来ない か と騒いでいる。	は	初
2	髪結は昨夕たしかに(御作さんは)頼んでおいた。	(は)	続
3	ほかさまでございませ ん から、都合をして、是非九時までには上りますとの返事を聞いて、(御作さんは)ようやく安心して寝たくらいである。	(は)	続
4	柱時計を見ると、もう(<u>今は</u>)九時には五分しかない。	(は)	
5	どうしたんだろうと、いかにも焦れた さ うなので、見兼ねた <u>下女は</u> 、ちょっと見て参りま し ようと出て行 っ た。	は	初
6	御作さんは 及び腰になって、障子の前に取り出した鏡台を、立ちなが	は	再

	ら覗き込んで見た。		
7	そうして(御作さんは)、わざと唇を開けて、上下とも綺麗に揃った白い歯を残らず露わした。	(は)	続
8	すると時計が柱の上でボンボンと九時を打ち出した。	が	
9	御作さんは、すぐ立ち上って、間の襖を開けて、どうしたんですよ、あなたもう九時過ぎですよ。	は	再
10	起きて下さらなくっちゃ、晚くなるじゃありませんかと(御作さんは)云った。	(は)	続
11	御作さんの旦那は九時を聞いて、今床の上に取り直ったところである。	は	初
12	(旦那は)御作さんの顔を見るや否や、あいよと云いながら、気軽に立ち上がった。	(は)	続
13	御作さんは、すぐ台所の方へ取って返して、楊枝と歯磨と石鹸と手拭を一と纏めにして、さあ、早く行っていらっしやい、と旦那に渡した。	は	再
14	帰りにちょっと髯を剃って来るよと、銘仙のどてらの下へ浴衣を重ねた旦那は、沓脱へ下りた。	は	再
15	じゃ、ちよいと御待ちなさいと、御作さんはまた奥へ駆け込んだ。	は	再
16	その間に旦那は楊枝を使い出した。	は	再
17	御作さんは用筆筒の抽出から小さい熨斗袋を出して、中へ銀貨を入れて、持って出た。	は	再
18	旦那は口が利けないものだから、黙って、袋を受取って格子を跨いだ。	は	再
19	御作さんは旦那の肩の後へ、手拭の余りがぶら下がっているのを、少しの間眺めていたが、やがて、また奥へ引込んで、ちょっと鏡台の前へ坐って、再び我が姿を映して見た。	は	再
20	それから(御作さんは)筆筒の抽出を半分開けて、少し首を傾けた。	(は)	続

表 5.1 では、同じ主名詞が続いている間（出現欄：続）は主名詞は表示されない⁵⁷。「主名詞ハ」はピリオドを越えてもその効力が続く⁵⁸からである。したがって、13～19 のように「御作さん」と「旦那」の行動が交互に語られるような場合には、いちいち主名詞を書くことになるが、1～3 のように同じ人物の行動が続く場合には主名詞は2文目以降表示されないのが普通である。

4 と 8 はモノ主語の文である。これらは語り手から主人公「御作さん」に視座が転移して

⁵⁷ カッコ内は本稿筆者が補った主語であるので、原作では非表示。

⁵⁸ 三上（1953：14－17）参照。

いる文である。8では「すると」という接続詞が前文の「(御作さんが) 白い歯を露わした」に続く事態時を示しさらに「時計が」と「ガ」を使うことで眼前の事態として臨場的に描かれている。4は「5分しかない」の所に「御作さん」の気持ちが読みとれる。「しかない」の判断から逆算して本稿筆者は「今ハ」と「ハ」で補ったが、「時間ガ」も可能である。

次に、『人間』の後半部分も見てみる。

表 5.2 (主名詞および助詞は、御作さん：太字、酔っ払い：斜体、その他：下線、とした)

	本	文	助詞	出現
38		やがて、御化粧が出来上って、流行の鶉縮緬の道行を着て、毛皮の襟巻をして、御作さんは旦那といっしょに表へ出た。	は	再
39	(御作さんは)	歩きながら旦那にぶら下がるようにして話をする。	(は)	続
40		四つ角まで出ると交番の所に人が大勢立っていた。	が	
41	御作さんは	旦那の廻套の羽根を捕まえて、伸び上がりながら、群集の中を覗き込んだ。	は	再
42		真中に印袴天を着た男が、立つとも坐るとも片づかずに、のらくらしている。	が	初
43	(男は)	今までも泥の中へ何度も倒れたと見えて、たださえ色の変った袴天がびたびたに濡れて寒く光っている。	(は)	続
44		巡査が御前は何だと云うと、(男は) 呂律の回らない舌で、お、おれは人間だと威張っている。	(は)	続
45		そのたんびに、みんなが、どっと笑う。	が	
46	御作さんも	旦那の顔を見て笑った。	も	再
47		すると酔っ払いは承知しない。	は	再
48	(酔っ払いは)	怖い眼をして、あたりを見廻しながら、な、なにがおかしい。	(は)	続
49		おれが人間なのが、どこがおかしい。	が	
50		こう見えたって、と(酔っ払いは) 云って、だらりと首を垂れてしまうかと思うと、突然思い出したように、人間だと大きな声を出す。	(は)	続
51		ところへまた印袴天を着た背の高い黒い顔をした男が荷車を引いてどこからか、やって来た。	が	初
52	(背の高い男は)	人を押し分けて巡査に何か小さな声で云っていたが、やがて、酔っ払いの方を向いて、さあ、野郎連れて行ってやるから、この上へ乗れと云った。	(は)	続
53	酔っ払いは	嬉しそうな顔をして、ありがてえと云いながら荷車の上に、ど	は	再

	さりと仰向けに寝た。		
54	(酔っ払い <u>は</u>)明かるい空を見て、しょぼしょぼした眼を、二三次ぱちつかせたが、篋棒め、こう見えたって人間でえと云った。	(は)	続
55	うん人間だ、人間だからおとなしくしているんだよと、 <u>背の高い男は</u> 藁の縄で酔払いを荷車の上へしっかり縛りつけた。	は	再
56	そうして屠られた豚のように、(背の高い男 <u>は</u>)がらがらと大通りを引いて行った。	(は)	続
57	<u>御作さんは</u> やっぱり廻套の羽根を捕まえたまま、注目飾りの間を、向うへ押されて行く荷車の影を見送った。	は	再
58	そうして(<u>御作さんは</u>)、これから美しいちゃんの所へ行って、美しいちゃんに話す種が一つ殖えたのを喜んだ。	(は)	続

前半より登場人物が多く、42で「酔っ払い」が、51で「背の高い男」が登場する。これらは皆「ガ」で提示されている。40の「人が」や45の「みんなが」も含め、41で「群集の中を覗き込んだ」御作さんの視座（事態時主人公視座）で、眼前のこととして臨場的に描かれている。

ところが、初出は「が」であるが、「再」や「続」は「ハ」が自然である。語り手が今（頭の中にあり）語ろうとしている「〇〇」という意味で「ハ」と考えられるが、読者の側から見れば、欧米語の定冠詞に近い形で「前出の」といった「ハ」と見られる。これが、「語りのハ」ということになる。

次に、初出における「ハ/ガ」の選択を見てみる。以下は、それぞれの登場人物の初出の文である。

1	<u>御作さんは</u> 起きるが早いか、まだ髪結は来ないか、髪結は来ないかと騒いでいる。
5	どうしたんだろうと、いかにも焦れたそうなので、 <u>見兼ねた下女は</u> 、ちょっと見て参りましようとして行った。
11	御作さんの <u>旦那は</u> 九時を聞いて、今床の上に起き直ったところである。
42	真中に <u>印禅天を着た男が</u> 、立つとも坐るとも片づかずに、のらくらしている。
51	ところへまた <u>印禅天を着た背の高い黒い顔をした男が</u> 荷車を引いてどこからか、やって来た。

1は物語の冒頭であり、「ハ/ガ」どちらも可能であるが、作者は「御作さんは」とく知覚表明文ではなくく認識表明文を選択している。臨場性よりは語りのスタンスでのスタートを選択しているわけである。5の「下女は」は初出という意味では「下女が」でもよいところであるが、文の前半が「いかにも焦れたそうなので」と御作さんの描写になっているので対比の意味で「は」を使っている。11の「旦那は」は「ところである」と名

詞述語文で語り手あるいは御作さんの認識として提示しているので「は」を使っている。42, 51は事態時の御作さんの視座で臨場的に描かれており「が」になっている。つまり初出の主名詞では、語り手の認識として語るか主人公の知覚を通して臨場的に語るか、指定あるいは対比の取り立てを使うか否か、という話者による「ハ/ガ」の選択がなされている。

しかし、初出以外の主語については、先に見たように、継続は非表示⁵⁹、再出は「は」という形になっている。この「は」が、書き言葉に特徴的な「ハ」、金水（1995）の「語りのハ」、野田（1996）の「関連の主題」である。つまり、初出の主語以外では非表示→継続、「は」→再出、のような形で話の流れを作っている⁶⁰。

5. 4. 3 文章のレベルで働く「ハ」（「語りのハ」）のまとめ

先行研究で「語りのハ」「関連の主題」とされている「ハ」は、イマ・ココの状況の代わりとなる前文脈とのつながりを示す「ハ」である。話し言葉では話者が記憶の中から持ち出して来るものを「～ハ」と「ハ」で示すのであるが、話者の手続きとしては同様に頭の中から「～ハ」と持ち出すのであっても、書き言葉の場合、読者の側から言えば「先に述べた～は」の意味と受け取れる、ということである。

「語りのハ」は金水（1995）によると、「具体的・一回的な出来事」を語る動詞述語文に現れるということであるが、「名詞+ダ」や同様の判断の助動詞の付く形は通常主語が「ハ」で提示されるので、特に特別な形として意識されないものと見られる。その意味では野田（1996）の「判断の主題のほうが（関連の主題に）優先する」（1996：280）という見方は当たっている。

書き言葉では語り手は、初出の主語では、語り手の認識として語るか主人公の知覚を通して臨場的に語るか、指定あるいは対比の取り立てを使うか否か、といった「ハ/ガ」の機能に基づいて選択を行っているが、初出の主語以外では非表示→継続、「ハ」→再出、のような形で話の流れを作っている。

⁵⁹ 同一主語が続く場合、日本語ではそれを明示しない、すなわち非表示である。これは、言語の経済性に依るもので、省略と言ってよいだろう。それに対して、**第3章**で検討したゼロ（ ϕ ）表示は文理解の基点を示しており、省略とは異なる。従来、この区別があまりはつきりとなされて来なかったようである。

⁶⁰ メイナード（2005）は、「ハ」でマークされたトピックはストーリー展開の軸としてそのものを中心に出来事が展開しスポットライトを浴び続けるものであり、「ガ」で提示される非トピック化されたものはその都度ライトを浴びて登場する話の筋に従属的な人物ないしモノ・コトであるとし、物語では読者はトピック化された登場人物に近い視点で出来事を見、共感することとなり、語り手はそれをふまえステージング（すなわち「ハ」と「ガ」の使い分け）を行っている、としている。メイナードが「ストーリー展開の軸」と言ったのはこの「ハ」の再出効果のことであろう。「ガ」はその時語り手や主人公が注視したものとなり、メイナードの言う「その都度ライトを浴びて登場する話の筋に従属的な人物ないしモノ・コト」ということになる。

5. 5 第5章のまとめ

「ハ」と「ガ」は話者がそれについて語ろうとするモノを提示するという同じ働きを持っているが、その提示の仕方は、話者の頭の中から持ち出す（発話契機の内在）か、知覚によって外世界に捉えられるものの中から指し示す（発話契機の外在）か、という違いがあり、「～ハ～ガ文」のように両方を使う場合も、どちらか片方を使ったので良い場合もある。つまり、話者の頭の中から持ち出す（発話契機の内在）か、知覚によって外世界に捉えられるものの中から指し示す（発話契機の外在）か、は話者の選択にゆだねられているが、イマ・ココで知覚によって外世界に捉えられないものについては通常「ハ」しか選択できない。

しかし、イマ・ココでないことを語る場合に「ガ」が使われることもある。これは、事態時の認知主体の知覚をそのまま（時制の基準を事態時において）描いている文（知覚表明文）で、視座が事態時に転移していることになる。話者は聞き手の前のイマ・ココにいるわけであるが、「ガ」は転移した視座の注視点を示すのであり、話者は事態時に視座を転移して事態を臨場的に語ることを選択しているのである。

このように認知的には、「ガ」は事態時認知主体の注視点を、「ハ」は発話時の話者の視座を示すのであるが、一方、文構成上の焦点の位置を見ると、「ガ」は（注視点ということは）前項を指定的に取り立てる働きを持ち、「ハ」は話者が前提・焦点という構造を作るので後項に焦点が来る。無標のハ文ガ文を「ハ→ガ」「ガ→ハ」のように入れ替えると、前提・焦点構造が逆転し、＜認識表明ハ文＞や＜回想・意志表明ハ文＞は＜解答提示＞ガ文に、＜知覚表明ガ文＞や＜非眼前情報伝達ガ文＞は＜対比取り立てハ文＞になる。すなわち、＜解答提示＞ガ文と＜対比＞ハ文は、前提・焦点を入れ替えて主名詞を指定的あるいは対比的に取り立てようという話者の意図を示すのである。

書き言葉では、イマ・ココの状況の代わりとなる前文脈とのつながりを示す「ハ」がある。書き言葉では受け手との間で共有される状況がないので、すべて前文脈で説明されることとなり、話者は前文脈で説明したことを記憶の中から「～ハ」と主名詞で持ち出して話を進めていくことになる。書き言葉の「ハ」は、話者の手続きとしては同じ「記憶の中から持ち出す」のであっても、結果的に読者の側から見れば「先に述べた～は」の意味で使われる。これが前文脈とのつながりを示す「ハ」、従来「関連の主題」「語りのハ」と言われたものである。「名詞+ダ」や同様の判断の助動詞の付く形、無標の一人称動詞文（すなわち＜回想・意志表明文＞）は通常主名詞が「ハ」で提示されるので、特に「関連の主題」として意識されず、従来「関連の主題」「語りのハ」は、書き言葉の三人称動詞述語文に現れると見られて来た。

書き言葉においては、語り手は初出の主名詞では、イマ・ココの話者の認識として語るか知覚を通して臨場的に語るか、指定あるいは対比の取り立てを使うか否か、といった「ハ/ガ」の機能に基づいた選択を行っているが、初出の主語以外では非表示→継続、

「ハ」→再出、のような形で話の流れを作っている。

ガ→発話契機外在、ハ→発話契機内在、という「ハ/ガ」の機能をふまえ、話者にどのような選択が可能なのか、本節で検討した結果を整理すると以下のようなになる。

「ハ」の示す<認識対象>と「ガ」の示す<動作主><状態主>が重なる場合と重ならない場合があり、イマ・ココの事態を語る場合とイマ・ココでない事態を語る場合がある。それぞれの場合に話者に許される選択肢を示したのが表 5.3 である。

表 5.3 話者に与えられる選択肢

	<認識対象> = <動作主> <状態主>の場合	<認識対象> ≠ <動作主> <状態主>の場合
イマ・ココ の事態	内在的発話契機⇒ハ<認識表明文> 外在的発話契機⇒ガ<知覚表明文>	前提明示⇒～ハ～ガ文 前提略⇒ 状況に前提→<知覚表明ガ文>
イマ・ココ でない 事態	発話時視座⇒ハ<認識表明文> <回想意志表明文> 視座表示なし⇒ガ<非眼前情報伝達文> 事態時視座へ転移⇒ガ<知覚表明文>	前提明示⇒～ハ～ガ文 前提略⇒ 述部に前提の一部→<解答提示ガ文> (この場合名詞のみの発話も可) 文脈に前提→<非眼前情報伝達文>

また、無標と取り立ての選択が可能であり、書き言葉の初出においては表 5.4 のような選択も可能である。

表 5.4 話者の「ハ/ガ」の選択によって示されるもの

	ガ	ハ
無標	<知覚表明文><非眼前情報伝達文>	<認識表明文><回想・意志表明文>
取り立て	<認識表明文><回想・意志表明文>	<知覚表明文><非眼前情報伝達文>
書き言葉 初出	事態時<語り手><主人公>の知覚	表現時<語り手>の認識

次章では、「ハ/ガ」が現代日本語で全般にどのように使われているのか、談話や文章で見えていくこととする。

第6章 共時的検証

——「ハ/ガ」はどのように使い分けられているか

第3章で述べた通り「ハ・ガ」の基本的機能は、「ハ」が発話時視座と「発話契機の内在」を、「ガ」が事態時注視点と「発話契機の外在」を示すことであるが、実際には、この基本的機能を踏まえつつ第5章で見たように話者は、発話時視座か事態時視座か、無標か取り立てか、前提を発話するか否か、というような選択をしている。これまでの研究は、この基本的機能と話者の選択を分離せずに扱っていたために、はっきりした使い分けを明示することができなかった。そこで本研究は、まず話者の選択による取り立てを排除し、無標の「ハ・ガ」の機能を確認する。

また、本稿筆者が〈回想・意志表明文〉という形で分離したように、一人称に付く「ハ・ガ」の使用は（内省すなわち発話契機の内在によるので）三人称に付く「ハ・ガ」と異なると考えられる。これも分離して扱う必要がある。

これらを分離すると、三人称名詞に付き無標の「ハ/ガ」は、ハ文が〈認識表明文〉、ガ文が〈知覚表明文〉〈非眼前情報伝達文〉⁶¹になると考えられる⁶²。認識を述べる文はイマ・ココ（発話時）の話者がその責任において「Nハ」のNについて何かを述べる文の形であるから、ハ文が〈認識表明文〉になっているということは、「ハ」が発話契機の内在を示していることを意味する。また、〈知覚表明文〉〈非眼前情報伝達文〉は話者が知覚したり聞き知ったりしたことをそのまま描いた表現であるから、ガ文が〈知覚表明文〉〈非眼前情報伝達文〉になっているということは、「ガ」が発話契機の外在を示しているということになる。

また、第5章で見てきたように書き言葉では「語りのハ」と言われる受け手にとっての再出（話者にとっては発話契機内在）を示す「ハ」もある。従来の研究は書き言葉を中心に行われてきたし、言語研究そのものが欧米語中心の発想に強く影響されてきたこともあり、この再出・新出という基軸がともすると最優先に考えられがちであった⁶³。しかし、

⁶¹ ガ文には、〈解答提示〉用法の〈認識表明文〉もあるが、第5章で述べたようにこれは無標ではなく指定取り立てと見られる。

⁶² 〈回想・意志表明文〉は一人称、〈解答提示ガ〉の〈認識表明文〉は取り立て表現、と見られる。

⁶³ 長友（1992）は、母語話者対象を対象に「ハ/ガ」の運用判断を調べる実験を行い、「ハ/ガ」の選択にはネイティブスピーカーの間に揺れがあるが、この可変性（ゆれ）は世代間に共通した傾向を示すとして、「ハ/ガ」の選択の可変性と規則性を有標・無標という表現で説明している。「ハ/ガの選択」ということに注目している点で本稿筆者の問題意識と共通するが、長友の調査は小説を使っているため、書き言葉における「ハ/ガ」の使用を見ており、そのためか「ゆれ」が現れる場合のファクターは照応的（既出）か非照応的（新出）かに集約

本研究は「語りのハ」が出現するメカニズムを第5章で述べたように、話者が記憶の中から持ち出して来る主名詞が、受け手には「先に出てきた〜は」の意味で理解され、旧情報として意識されると考える。したがって、話し言葉における「ハ/ガ」の機能が基本であると考え、まず話し言葉における「ハ/ガ」の検討から始める。

6. 1 話し言葉の場合

NHKのTV番組「世界 ふれあい街歩き」約44分での「ハ/ガ」の使用を検討する。これまで述べてきたように「ガ」が事態時の話者の注視点を示すとすると、眼前の事態について語る場面でないと無標の「ガ」は出現しにくい⁶⁴。そこで、眼前の事態について語る場面の多い旅番組に注目した。「世界街歩き」はカメラマン自身の視座で語る形のナレーションになっており、日本語の自然な話し言葉で語る番組として世界的に評価の高い番組である。また、街の人との会話部分や「インフォメーション」というガイドや当事者による解説の形をとっている部分もあり、多様な談話の形を45分というコンパクトな中に収めている。「ハ/ガ」の使用について検討するのに好素材であると判断した。

「世界 ふれあい街歩き」全文は、巻末に付表1として掲載する。

6. 1. 1 検証1 話体と「ハ/ガ」の使用

6. 1. 1. 1 検証の方法

「世界 ふれあい街歩き フィレンツェ編」約44分を文字化し、得られた約400文を、独話(カメラマン視座で語る部分)、ガイドや当事者による解説部分(インフォメーション)、街の人との会話部分に分け、それぞれのハ文・ガ文・ハもガもない文(φ)の数を調べた。

6. 1. 1. 2 検証の結果

各話体のハ文・ガ文・φ文の数は、表6.1の通りである。

表 6.1 (単位 文)

	ガ	φ	ハ	計
独話	4 6 (23%)	1 2 6 (64%)	2 5 (13%)	1 9 7 (100%)
アナウンスメント	1 4 (27%)	1 8 (35%)	2 0 (38%)	5 2 (100%)
会話	2 4 (15%)	1 1 0 (69%)	2 6 (16%)	1 6 0 (100%)
計	8 4	2 5 4	7 1	4 0 9

されている。

⁶⁴ 実際、公開されている話し言葉コーパス(東京外国語大学 BTS [Basic Transcription System] による多言語話し言葉コーパス「日本語母語話者同士の雑談(文化祭での出店の相談)」では無標の「ガ」は見いだせなかった。(現在、このコーパスは閲覧が申込制になっている。本稿筆者は2011年4月12日公開版より入手。)

表 6.1 から、以下のことがわかる。

- ① 独話・会話で最も多いのは、 ϕ である。ここには、主名詞自体の非表示（挨拶や依頼・勧誘も含む）と無助詞の両方が含まれると考えられる。音声による発話では、主名詞の非表示や無助詞がかなりの数に上ることが見て取れるが、今回は「ハ/ガ」についてのみ見ていくこととする。
- ② 「ハ/ガ」を見ると、独話で「ガ」が「ハ」の 1.8 倍、アナウンスで「ハ」が「ガ」の 1.4 倍になっている。これは、この番組が旅番組であるので、独話部分はガ文で眼前の情景を述べる形、アナウンスメントは解説であるのでハ文による説明が多くなっているためと見られる。
- ③ 会話部分では「ハ/ガ」の数に大きな差は認められない。

6. 1. 2 検証2 文機能と「ハ/ガ」の関係

第4章の考察から、日本語の文は、外知覚か内認識かという基軸によって事態と話者との位置関係や関わり方を示し、それによって<知覚表明文><認識表明文><回想・意志表明文><非眼前情報伝達文>という4種の文に機能上整理され、母語話者は以下のような手順でこの4種の文を区別・理解していると考えられる。

- | | | | |
|----------|------|---|-------------------|
| ④ 一人称ハ | 現在 | → | <認識表明文> |
| | 非現在 | → | <回想・意志表明文> |
| ⑤ 三人称ハ・ガ | 認識文末 | → | <認識表明文> |
| ⑥ 三人称ガ | 知覚文末 | → | 話者の視座有→<知覚表明文> |
| | 知覚文末 | → | 話者の視座無→<非眼前情報伝達文> |

また第5章で、「ハ」「ガ」の入れ替えが、前提・焦点構造の逆転をもたらし、前項焦点の取り立て文を作ることも見た。

そこで本章では、テキストをまず一人称主名詞文と三人称主名詞文とに分け、さらに取り立て表現（有標）の文を取り出した。

その上で、一人称主名詞文、三人称主名詞文、有標の文、それぞれをガ主名詞文とハ主名詞文に分け、文末表現と文機能の関係を調べた。

6. 1. 2. 1 検証の方法

- ① 第1章で述べたように、本研究は述語に対峙する名詞（主名詞）を提示する助詞としての「ハ/ガ」の使い分けを対象とするので、**検証1**の「ハ/ガ」使用155文から、連体句・従属節中の「ハ/ガ」使用⁶⁵及び主名詞以外に付く「ハ」計28例を除き、残りを

⁶⁵ 野田（1996）は継起節（と、たら、て）、仮定節（たら、ば、と、ては、ても）、様態節

「ガ」によって主名詞が提示される文、「ハ」によって主名詞が提示される文（「って」によって主名詞が提示される文 2 例を含む⁶⁶）、一人称「私（僕）は（が）」によって主名詞が提示される文に分ける。

- ② 一人称主名詞の文（「私（僕）は（が）」）の文末表現⁶⁷を検討し、非現在文末が＜回想・意志表明文＞、現在文末が＜認識表明文＞になっているかを確認する。
- ③ 「ガ」による指定取り立てと「ハ」による対比取り立ての文を取り出す。
- ④ 取り立て文を除いた無標の三人称ガ文の文末形を検討し、無標の三人称ガ文が＜知覚表明文＞＜非眼前情報伝達文＞のいずれになっているか検討する。
- ⑤ 取り立て文を除いた無標の三人称ハ文の文末形を検討し、無標の三人称ハ文が＜認識表明文＞になっていることを確認する。

6. 1. 2. 2 検証の結果

番号（①②・・・）は検証方法のそれと対応する。

- ① ガ文 62、ハ文 55、「私ハ（ガ）」文 10、計 127 文（上記 155-28）である。
- ② 一人称主語の文は、ハ文 8 例、ガ文 2 例、計 10 例ある。ハ文 8 例中 6 例はコンピュータの「です・だ」や助詞「よ・なあ」が使われ、発話時の話者の認識を語る＜認識表明文＞ということになる（名詞止めで後ろに「です・だ」が省略されているとみられる 2 例を含む）。残るハ文 2 例 295、302 は「私は V た」の形で、自分の過去の行動を回想している＜回想・意志表明文＞である。

ガ文の 306 は、文末が「お連れします」と動詞ル形で終わっている。動詞ル形は非過去の形で、「予定」や一人称の場合「意志」を表すので、これも＜回想・意志表明文＞と見られる。

ガ文の 203、306 は、他ならぬ「私がネジを巻く」「私たちがお連れします」という指定取り立てになっている。

すなわち、一人称主語文のうち、非現在形が 3 例あり、＜回想・意志表明文＞と見られる。助動詞・終助詞のついた現在形の 7 例が＜認識表明文＞で、「私が」の 2 例は指定取り立て文である。

独話には、「私」は表示されない。

（ように、ほど）、時間節（とき、まえに、あとで、まで）、連体修飾節、名詞節（こと、の、か）、理由節（ため、て、から、ので、のに）を強い従属節としてその中では「ガ」は使えるが「ハ」は使えないとしている。

⁶⁶ これらの「って」は話し言葉に現れ「は」とほぼ同じ働きをしていると見られる。「って」は文末が「～じゃない？」のように持ちかけになることが多いことを考えると、確信の度合いが「は」より低いということはあるが、書き言葉に直すとすべて「は」になると考えられる。

⁶⁷ 例文は「ハ/ガ」に下線を付け、文末表現を斜体とした。以下すべて同様である。

(文番号が、**太字**—独話、*斜体*—アナウンス、下線—会話である。以下同様。)

	例 文	ハ/ガ	文末	文機能
<u>201</u>	「 <u>私は</u> いつもネジをまわしてるんだ。	私は	Vんだ	認識
250	私たちは <u>フィレンツェ</u> に昔から伝わる大理石を使った装飾家具を作る職人です。	私は	Nです	認識
<u>290</u>	「僕は <u>フィレンツェ</u> にはもう戻らないなあ。	私は	Vナイなあ	認識
294	私は <u>メジチ家</u> の当主コジモ1世。	私は	N	認識
295	1537年私はこの <u>フィレンツェ</u> の君主となった。	私は	Vタ形	回想
302	私はこの部屋を地上のすべての土地の地図で埋めるように命じた。	私は	Vタ形	回想
305	——ところでみなさん、私はガイドなんです。	私は	Nなんです	認識
383	私は観光ガイドのレナータ。	私は	N	認識
<u>203</u>	毎日毎日ネジを巻くんだよ、 <u>私が</u> ね」	私が	Vんだよ	指定・認識
306	ベッキオ宮にお越しの際は、当時の衣装を着た <u>私たち</u> が皆さんをルネサンスの世界へお連れします。	私が	Vル形	指定・意志

③ 次に、ガ文・ハ文から「ガ」による指定取り立てと「ハ」による対比取り立ての文を取り出す。

菊地 (1997: 106) は、「< 梓 > のもとで < 関心の対象 > と x があり、「x が < 関心の対象 >」の x を埋めるのが < 解答提示 > の「が」(指定取り立て) なのである」としている。また、寺村 (1991: 67) は、「Xハ」が「対比的になりやすい一般的な条件」として「(i) Xの固有の意味特性、(ii) Xの格、(iii) Xの位置、iv) 一文中に二つ以上「ハ」がでてくるか」を挙げている。

これらに照らして、取り立ての文を取り出してみると、指定ガ文 5 例、対比ハ文 4 例であった。

36、336 は、それぞれ「入口はどこ?」「ウフィツィ美術館ってベッキオ橋とつながっているってことだったけど、どこ?」という < 関心の対象 > (菊地 1997) があり、それを「ここが」「これが」と指定しており、**299** は、前文で歴代の偉人の絵などを飾っていることが紹介され (前提提示)、その後「私の肖像画はどれか」という < 関心の対象 > を「これが」と指定している。**203** も誰がネジを巻くかを追加指定し、**306** は誰がお連れするのかを指定している。

122、163 はそれぞれ「真ん中以外の窓」「水道に関係ないもの」との対比を想像させる「(i) Xの固有の意味特性」(寺村 1991)、**49、105** は前に「この天井の下に」「向こうにも」という句があり第2句になっており、「(iii) Xの位置」(寺村 1991) により、対比と考えられる。

	例	文	ハ/ガ	文末	取り立て方
49		ガイドブックによると、この天井の下に3万人は入れるんだって。	は	V可能んだ	対比
105		向こうにも街は広がっています。	は	テイル	対比
122		でも、どうして真ん中の窓は全部閉まってるのかしら。	は	テイルのかしら	対比
163		「水道に関するものは何でもそろってるよ。」	は	テイルよ	対比
36		ここが入り口。	が	N	指定
299		これが私の肖像画。	が	N	指定
336		これがベッキオ橋とつながっているウフィツィ美術館。	が	N	指定
203		毎日毎日ネジを巻くんだよ、私がね」	私が	Vんだよ	指定
306		ベッキオ宮にお越しの際は、当時の衣装を着た私たちが皆さんをルネサンスの世界へお連れします。	私が	V	意志・指定

- ④ 三人称ガ文 62 から、上記の指定取り立てガ文 3 例（指定取り立て 5 例の内 2 例は「私が」の文）を除いた 59 例が、無標の三人称ガ文である。これらが、<知覚表明文><非眼前情報伝達文>のいずれになっているか検討した。

「ガ」によって主名詞が提示される文のうち、**知覚動詞 7**、**動詞のテイル形 13** が述語となっているものは、**81**、**280** のように、話者が知覚したものをそのまま述べる<知覚表明文>であり、「～ガ」はイマ・ココの認知主体の注視点である。（**81** の場合、働いている知覚は聴覚であるが、認知主体の意識・知覚が集中している点を注視点と呼ぶこととする）

(81) なんか音がする。

(280) 人が集まっている。

但し、**245** そう（だ）、**403** んだな、**43**、**406** んだ、の 4 例は助動詞ダが後ろについて話者の認識であることが示されている。そこで、知覚動詞と動詞のテイル形が述語のガ文は、<知覚表明文>16、<認識表明文>4 ということになる。

<知覚表明文>は、「ガ」の付いた名詞が「ドゥオモ・音・橋・屋根一つ一つ・いろんな橋・様々な色・クレーン・絵・道・鉢・人・鼻・貴重な石・重要作品」といずれも「話者の眼前にあるもの」になっている。

	例 文	文末	文機能
9	青空に、ドウオモが <u>正面</u> 。(に <u>見える</u>)	知覚V	知覚
79	記念写真として、何が <u>見える</u> の？	知覚V	知覚
81	ん？なんか音が <u>する</u> 。	知覚V	知覚
104	アルノ河を渡る橋が <u>見えて</u> きました。	知覚V	知覚
245	あ、あそこをくぐったら川が <u>見え</u> そう。(だ)	知覚Vそうだ	認識
403	街が <u>見える</u> んだな。	知覚Vんだな	認識
407	空気が澄んで、屋根一つ一つが <u>よく見える</u> 。	知覚V	知覚
2	街の真ん中を流れる川に、いろんな橋が <u>架か</u> っている。	テイル	知覚
12	ドウオモの壁、様々な色 <u>がちりばめ</u> られている。	テイル	知覚
18	高い塔、クレーンが <u>上</u> のほうまで。(の <u>び</u> ている)	テイル	知覚
43	カラフルな大理石の内側、こういう石が <u>積ま</u> れていたんだ。	テイタんだ	認識
48	びっしりと <u>絵</u> が。(描 <u>か</u> れている)	テイル	知覚
113	たくさんの道が <u>交差</u> しています。	テイル	知覚
116	窓辺にお花の鉢が <u>並</u> んでいる。	テイル	知覚
264	エジプト、インド、イタリア・・・世界中から集められた貴重な石が <u>使</u> われています。	テイル	知覚
280	あれ、人が <u>集ま</u> っている。	テイル	知覚
282	鼻が <u>ピカピカ</u> に光っている。	テイル	知覚
388	ここにイタリア・ルネサンスの重要作品が <u>展</u> 示されています。	テイル	知覚
396	左右対称の構図で描かれた絵の右側には <u>聖母の姿</u> が、左にはリアルな翼をもった天使が <u>描</u> かれています。	受テイル	知覚
406	かわいい屋根が寄り集まって、フィレンツェの街が <u>でき</u> ているんだ。	テイルんだ	認識

存在詞述語文 15 例、動詞述語文 17 例、形容詞述語文 3 例も、以下の 364、147、139 のように、基本的に眼前の情景であり、「～ガ」がイマ・ココの話者の注視点を示し＜知覚表明文＞となっている⁶⁸。

⁶⁸ 形容詞述語文の「(266)細かい石の組み合わせが素晴らしい」は話者の評価が含まれ、＜認識表明文＞と考えられる。4. 2. 2で述べたように形容詞は語彙的に知覚を示すものと認識を示すものがあると見られる。

ただ、これも終助詞・助動詞がついて話者の認識になっているものがかかなりある。

また、260、386、394は、＜インフォメーション＞部分であり現地のガイドによる解説すなわちアナウンスメントであるため、単なる情報伝達である＜非眼前情報伝達文＞が使われている。29、56、59も旅人の語り部分であるが、29は「ガイドブックによると」として情報を引用しており、56、59も過去の出来事を情報として旅人が伝えており、＜非眼前情報伝達文＞である。

存在詞述語の392、395、335と前掲テイル述語の396は「ハ/ガ」両方が使われている「～ハ～ガ文」であるが、これらは「～にはxがある」「～にはxが描かれている」という形で＜解答提示ガ＞の「～ハ～ガ文」とみられ、主名詞は「Nガ」のほうであるとする⁶⁹。

(364) 鍛えている人たちがいる。

(147) 一つ一つ模様が違う。

(139) 芸が細か～い。

つまり、存在詞・動詞・形容詞述語文35は、＜知覚表明文＞13、＜非眼前情報伝達文＞6、＜認識表明文＞16である。

	例 文	ハ/ガ	文末	文機能
11	午前十時、旅人がいっぱい。(いる)	が	存在詞	知覚
259	いろいろな色の大理石があるでしょう。	が	存在詞	知覚
260	もっとすごい傑作があります。	が	存在詞	非眼前
335	柱には一つ一つ彫刻が。(ある)	(には) ーが	存在詞	知覚
364	鍛えてる人たちがいる。	が	存在詞	知覚
392	そしてこちらには、同じくポッティチェリの傑作「春」があります。	(には) ーが	存在詞	知覚
395	隣の部屋にはレオナルド・ダ・ヴィンチの若いころの傑作「受胎告知」。(がある)	(には) ーが	存在詞	知覚
136	こっちの家にも同じような絵の窓があるわよ	が	存在詞わよ	認識
168	ここだけじゃなくて、向こうにも私が集めた年代物があるんだよ。	が	存在詞んだよ	認識

⁶⁹ 「～ハ～ガ文」のうち「ガ」が＜中立叙述＞のものはハ主名詞文、＜解答提示＞のものはガ主名詞文であることは、5. 1. 2で見た。

171	「面白いものが山ほどあるんだ。」	が	存在詞んだ	認識
175	何が <u>あるの</u> ?わー	が	存在詞の	認識
196	面白いものがたくさんあるだろ!	が	存在詞だろ	認識
207	みんな価値 <u>がある</u> んだよ。	が	存在詞んだよ	認識
329	そういえば、向こう岸の300年前の家にも本物そっくりの窓 <u>があった</u> し。	が	存在詞し	認識
361	こういうところに馬小屋 <u>があった</u> んだ。	が	存在詞んだ	認識

29	ガイドブックによると、13世紀から600年かけて今の形 <u>が</u> 作られた。	が	V受け身	非眼前
56	15世紀、不可能と言われた丸天井を一人の男 <u>が</u> 実現させた。	が	V	非眼前
59	間の空間 <u>が</u> 、石を積み上げる作業場になった。	が	V	非眼前
147	左の壁、石一つ一つ模様 <u>が</u> 違う。	が	V	知覚
152	壁の色 <u>が</u> いろいろになってきた。	が	V	知覚
226	路地に日 <u>が</u> 差さなくなってきました。	が	V	知覚
242	隙間から日 <u>が</u> 差してくる。	が	V	知覚
353	あ、ボート <u>が</u> 出てきた。	が	V	知覚
386	メジチ家のフランチェスコ1世 <u>が</u> メジチ家とトスカーナの栄光を称えるために、様々なフレスコ画や肖像画でこの場所を飾りました。	が	V	非眼前
394	すると春 <u>が</u> やってきて、愛の象徴である天使 <u>が</u> ヴァーナスの上を舞います。	が	V	非眼前
44	丸く積み上げるの、技術 <u>が</u> いるんだろうな。	が	Vんだろうな	認識
60	へー、この通路いろんな男たちが <u>が</u> 行きかったのね、きっと。	が	Vのね	認識
69	どの街角からも、この丸天井 <u>が</u> 見上げられそう。	が	V可能そう	認識
163	「向こうにはオール付の水槽 <u>が</u> あって、室内でも練習 <u>が</u> できるんだよ」	が	V可能んだよ	認識
185	「貴族 <u>が</u> 馬車で旅をした時代に <u>使った</u> んだ」	が	Vんだ	認識

285	「口の中でコインをこすって、この下の穴にちょうど入ったら願いがかなうんだ」	が	Vんだ	認識
398	ダ・ヴィンチが空を飛ぶ技術に興味をもっていたことがわかりますね。	が	V思考ね	認識

139	芸が細か〜い。	が	A	知覚
266	細かい石の組み合わせが素晴らしいでしょう。	が	Aでしょう	認識
363	わあー、奥がふか〜い。	が	A	知覚

その他ガ文には**形容動詞（ナ形容詞）** 述語が 4 例ある。形容動詞は、有様を述べるという点では形容詞ではあるが「みたいだ」「変だ」「好きなのだ」のように「ダ」が付き話者の認識・判断が入っている<認識判断文>と見られる。

	例	文	文末	文機能
110	橋の上に家が並んでるみたい。	(だ)	形動	認識
121	花の都フィレンツェ、かわいく飾るのが好きなのね。		形動のね	認識
325	あれ、色がちょっとなんか変。	(だ)	形動	認識
339	う〜ん、川の向こうのオルトアルノの街並みがまるで額縁に入った絵みたい。	(だ)	形動	認識

- ⑤ ハ文 55 から対比取り立てハ文 4 例を除いた 51 例が無標の三人称ハ文ということになる。これらの文末は、名詞止め 16、名詞+ダ・デアル 7、動詞（テイル形を含む）+ンダ（ンダロウナ・ンダヨ・ンダッテ各 1 を含む）9、名詞+ナンダ・ナノヨ（ナンダヨ 1 を含む）9、名詞+ヨ・ネ・ヨネ 3、ダ以外の助動詞 1、形容詞 3、形容動詞 1、存在詞 2、である。

名詞止め 16 は「名詞+ダ・デス」の「ダ・デス」が省かれているものと考えられ、「名詞+デス・デアル」の形と合わせて 23 例は、「〜ダ・デス・デアル」のコピュラが付き話者の認識を述べている<認識表明文>である。

301、112、296、188、387、304 は「ハ/ガ」両方が出てきているが、「ガ」が連体句の中で使われており、主名詞は「ハ」である。

	例	文	ハ/ガ	文末
4	あの塔は、かつてのメジチ家の館。		は	N
46	ここは（何）？		は	N
73	フィレンツェってイタリア語で、花の都って意味。		って	N
74	この大聖堂の正式な名前、花の聖母大聖堂。		は	N

95	こっちは、真っ白な大理石。	は	N
109	隣の橋は、ベッキオ橋。	は	N
112	川の反対側は、建物が少しこじんまりした感じ。	は(一が)	N
188	変わってるのは水洗のシステムがついてること。	は(一が)	N
193	「これは馬や牛に薬を飲ませる道具。	は	N
195	これは、射撃の的の円盤を飛ばす道具。ポーン。	は	N
199	「これは、そんなに古くない、1930年のもの」	は	N
251	どうですか、これはテーブル、きれいでしょう。	は	N
265	製作期間は六か月。	は	N
293	でも、なぜイノシシなのかは、なぜ。	は	N
296	ここは、私が住む宮殿ベッキオ宮。	は(一が)	N
301	この部屋は、私たち家族の財産が収められていた部屋。	は(一が)	N

252	大理石細工は建物や家具などの装飾に用いられ、昔から ぜいたく品として珍重されてきた技術です。	は	Nです
263	これは大理石と鉱石を使って描いた海の楽園です。	は	Nです
385	ここは美術館の廊下です。	は	Nです
387	この部屋はかつてメジチ家が劇場として使っていた部屋 です。	は(一が)	Nです
389	これは有名なボッティチェリの「ヴィーナスの誕生」で す。	は	Nです
304	君主は神が作った世界と同じように領土を作り、治めな ければならないからだ。	は(一が)	形名だ
276	メジチ家は1400年ごろからフィレンツェの金融・貿易を 取り仕切り、400年余り街に君臨した大富豪、ルネサンス の芸術家たちのパトロンでもあった。	は	Nであつ た

次に「名詞+終助詞」が3例、「名詞+ダ+終助詞」が2例、「名詞+ダ(ナ)+の(ん)+ダ・終助詞」が7例ある。

終助詞「ヨ」は相手への主張・共同注意要請、終助詞「ネ」は同意・確認、「ダ」は話者自身の認識、「カ」は話者の疑念を示すと見られ、これらが名詞に付いた形は、いずれも話者が主体としての責任において主張・要請・確認・認識・疑いを表明している文であり、＜認識表明文＞になっている。「なの(ん)だ(よ)」の形は、認識を一度「の」でモノ化してから認識しているが、名詞すなわちモノの認識であることに変わりはない。

これら12例は、＜認識表明文＞である。

	例	文	ハ/ガ	文末
103	うん、アルノ河はこっちね。		は	Nね
133	外から見ると窓だけど、家の中は壁よ。		は	Nよ
334	これは本物よね。		は	Nよね
181	「あの、一番古いものって何ですか」		って	Nですか
221	「落書きはダメだよ」		は	Nだよ

318	道は無料の美術館なのよ」		は	Nなのよ
72	こちらは、木の扉なんだ。		は	Nなんだ
77	街の建物はクリーム色なんだ。		は	Nなんだ
347	「ここはフィレンツェのボート学校なんだ。		は	Nなんだ
337	ガイドブックによると、コジモ 1 世があらゆる行政を一か所に集めるために作った建物で、ウフィツィは事務所って意味なんだって。		は	Nなんだって
357	「ここはもともとメジチ家の由緒ある馬小屋だったところなんだよ」		は	Nなんだよ
377	この風景、フィレンツェの人たちにとっては見慣れた風景なんだろうな。		は	Nなんだろうな

以下の 9 例は、動詞（テイル形を含む）述語の例であるが、297 以下の 7 例はすべて「のだ」がつき、名詞化した上で認識として表明している。178 も水道具屋の説明の一部であり、(んだ) が付いた意味合いと考えることができる。

382 だけが、動詞のまま言い切る述語になっている。ただ、これは「できる」という可能動詞であり、品詞は動詞であるが、可能であるかないかはある種の判断認識であり、話者の認識を述べる文と考えられる。

	例	文	ハ/ガ	文末
178	こっちは火をおこすのに使った (んだ) 」		は	V(んだ)
382	皆さん、ウフィツィ美術館は大体午後 6 時までなら入館できません。		は	V可能
297	この宮殿は元々役場だったが、私の統治と同時にメジチ家の居城としたのだ。		は	Vのだ
300	そしてメジチ家はその名声と財力でフィレンツェだけでなく、トスカーナ地方のすべてを統一することになっ		は	Vのだ

	たのだ。		
90	この彫像は100年ほど雨風にさらされてもろくなって崩れてきているんだ。	は	Vんだ
176	「ここにある鍋は、田舎の農家で使われていたんだ。	は	Vんだ
359	「そうさ、メジチ家の人達は外出するときここから馬で出て行ったんだ。	は	Vんだ
368	「彼らは動きを合わせるためにここで練習するんだ。	は	Vんだ
98	なるほど、ドウオモって絶えず生まれ変わってるんだ。	って	テイルんだ

その他の無標のハ文は、形容動詞述語 1、助動詞（ダ以外）述語 1、形容詞＋終助詞述語 3、の 5 例であるが、いずれもダや終助詞・助動詞の部分に話者の認識判断が見られる。

	例	文	ハ/ガ	文末
271		図を見ると、ああ、この橋は川の兩岸にあるメジチ家の宮殿をつなぐ役割を果たしていたみたい。（だ）	は	形動

70	ドウオモは街の人々から「丘」と呼ばれているらしい。	は	らしい
----	---------------------------	---	-----

409	やっぱりドーモは遠くから見ても大きいなあ。	は	Aなあ
144	この扉は絵じゃないよね。	は	ナイよね
78	路地は意外と広いな。	は	Aな

最後に「～ハ～ガ文」の存在詞文末が 2 例ある。「～がある」全体が述部になっている<中立叙述ガ>による「～ハ～ガ文」と考えられ、主名詞が「ハ」の<認識表明文>である。

	例	文	ハ/ガ	文末	文機能
91		もし今取り外さなかったら、この像はこのまま壊れて失ってしまう危険がある。	は（一 が）	存在詞	認識
208		美しい、そうじゃないに関係なく、苦労して人がこつこつ手で作ったものはとても価値があるんだ。」	は（一 が）	存在詞 んだ	認識

6. 1. 2. 3 検証2の考察

まず、「ハ/ガ」と述部の形、文機能の関係を表にまとめてみた。三人称無標の「ハ/

ガ」と述部の形、文機能の関係は表 6.2 の通りである。

表 6.2 話し言葉における三人称無標の「ハ/ガ」と述部の形、文機能の関係

文機能	述 部	
	ガ文 59	ハ文 51
知覚表明文 29	知覚動詞 5、動詞テイル形 11、 存在詞 6、一般動詞 5、形容詞 2	
非眼前情報伝達文 6	一般動詞（ル形・タ形） 5、存在詞 1	
認識表明文 75	（知覚動詞 2・動詞テイル形 2・ 存在詞 8・一般動詞 7・形容詞 1） + 終助詞・助動詞、形容動詞（+助 詞） 4	名詞+ダ・デス 23、名詞 3・形容 詞 3+終助詞、名詞 9・動詞 9+ ノダ（+終助詞）、形容動詞 1、 動詞+助動詞 1、存在詞（+ノ ダ） 2

無標の三人称ガ文は、動詞（存在詞やテイル形も含む）・形容詞述語でそのまま終わる文は<知覚表明文>か<非眼前情報伝達文>になっており、外に知覚できる出来事を「〜が」で提示している。つまり、「ガ」が話者の注視点を示している。

しかし、「ガ」で名詞が提示されているのに<認識表明文>と見られる文もあった。動詞に終助詞・助動詞が付いた文と形容動詞述語文である。このうち大多数は「の（ん）だ」と名詞句化されたものに「ダ」が付く述部になっている。つまり「ガ」は連体句の中に入っているのである。しかし、「の（ん）」がないものも以下の 4 例ある。これらは、「ガ」の次に来る動詞が知覚動詞・存在詞・可能動詞という状態性の動詞であり「が」はその状態主を示している。状態主は状態を示す述部と一体的表現を成すものであり⁷⁰、文末の助動詞ソウダや終助詞は「NガV」という句全体を受けて話者の認識を示している。

- (245) あ、あそこをくぐったら川が見えそう。（だ）
- (329) そういえば、向こう岸の 300 年前の家にも本物そっくりの窓があったし。
- (136) こっちの家にも同じような絵の窓があるわよ
- (69) どの街角からも、この丸天井が見上げられそう。（だ）

無標の三人称ハ文は、Nダ・デス、N+助詞、Vノダ文末が大多数で、A+助詞 2、形容動詞 1、V+助動詞 1 例であるが、それも含めすべて<認識表明文>である。つまり無標のハ文は、話者が認識を示そうとするものを「〜は」で提示し、ダ・デス・デアルや助詞・助動詞で話者の認識判断を示す文である。

⁷⁰ 詳しくは 7. 3. 3 で述べる。

「ハ」が文末の陳述にかかるというのは、山田孝雄以来言われてきたことであるが、無標の三人称ハ文の述部にはダ・デスのコピュラまたは助詞・助動詞が来ることが確認された。

無標の三人称ハ文には<知覚表明文><非眼前情報伝達文>はない。

つまり、無標の三人称ガ文は<知覚表明文<非眼前情報伝達文>と助詞・助動詞を伴って<認識表明文>になり、無標の三人称ハ文は<認識表明文>となる。

次に、取り立て文と一人称ハ・ガ文についてまとめたのが、表 6.3 である。

表 6.3 話し言葉における「ハ/ガ」と取り立て文・一人称文の述部

		ガ文の述部	ハ文の述部
取り立て文 9		名詞 3、動詞 (ンダヨ) 2、	動詞テイル形 (+終助詞) 3、 可能動詞ンダ 1
一人称	認識表明文 7	動詞ンダ 1	名詞 (ナン) ダ 4 動詞ンダ 1、動詞ナイナア 1
	回想・意志表明文 3	動詞 1	動詞 2

「一人称ハ」の文には、<認識表明文>と<回想・意志表明文>があった。<回想・意志表明文>は動詞述語でそのまま終わる文であり、<認識表明文>は名詞・動詞に助詞・助動詞が付いた文である。「一人称ガ」の文が 2 例あったが、「ほかならぬ私が」というガによる指定取り立ての<解答提示>ガ文になっている。つまり、一人称の場合「一人称ハ」が無標の形で、ガ文が取り立てということになる。

指定取り立てのガ文は 5 例あるが、「入り口 (だ)」「ウフィツィ美術館 (だ)」「絵みたい (だ)」「肖像画 (だ)」「巻くんだよ」と述部は「Nダ」または「Vんだ」となっており、<認識表明文>が取り立てられた形であることが確認できる。逆に対比取り立てのハ文は、述部が「入れる」「広がっている」「閉まっている」「そろっている」と動詞 1、テイル形 3 になっており、無標の形ではガ文に現れる述部になっている。つまり、無標のガ文・ハ文の場合と、「ハ/ガ」と文末の組み合わせが逆になっていることが確認できる。

6. 1. 2. 4 検証 2 のまとめ

本データは旅番組であるので、無標の三人称ガ文は、「ガ」の付いた名詞が「話者の眼前にあるもの」で「～ガ」がイマ・ココの話者の注視点を示し<知覚表明文>となっているものが多い⁷¹。しかし、無標の三人称ガ文に<認識表明文>もあった。<認識表明文>

⁷¹ アナウンスメント部分や引用部分には、過去の事実を伝達する<非眼前情報伝達文>もいくつかある。

また、形容詞述語文の「266)細かい石の組み合わせが素晴らしい」は価値判断が入ってお

となるガ文は文末に助詞・助動詞の付く文で、ハ文の<認識表明文>がダ・デスのコンピュータまたは助詞・助動詞述部になっていることや「一人称ハ」で助詞・助動詞が付いた文末の文が<認識表明文>になっていることも共通する。つまり話し言葉で見ると、認識表明か知覚表明かという文機能の決定は主として、述部にコンピュータ・助詞・助動詞が付くか否かに依っていると見られる。

無標の三人称ハ文は、文末のコンピュータや助詞・助動詞が話者の認識を示し、すべて<認識表明文>である。

一人称主名詞文は、ハ文が無標の形で、ガ文が取り立てになっている。

指定・対比の取り立て文は、無標のハ文・ガ文と文末の形が逆であり、そのことが指定・対比の指標になっていると見られる。

次に、書き言葉の状況を見ていくこととする。

6. 2 書き言葉（三人称フィクション）の場合

書き言葉フィクションの中でも最も多様な視座を取る三人称フィクション『走れメロス』で、第5章までで述べて来たことを検証する。『走れメロス』には主人公メロスの内言の部分はかなりあり、三人称フィクションではあるが「私は」という一人称主語についても観察できると期待される。さらに、『走れメロス』は一文が短く、従属節を伴った複文が少ないことも、主名詞を扱う本研究の便宜上好都合であると判断した。

6. 2. 1 検証 文機能と「ハ/ガ」の関係

6. 2. 1. 1 検証の方法

『走れメロス』の(ア)会話文(イ)主語ナシが基本である命令・依頼・呼びかけ・挨拶の文を除く地の文 275 文から、「も」主語文 17 文と「ハ」も「ガ」も出現しない文 93 を除いた 165 文について検討した。上記 275 文を巻末に付表 2 として掲載する。

検証方法は、基本的に 6. 1. 2 と同じである。

- ① 165 文を「ガ」によって主名詞が提示される文、「ハ」によって主名詞が提示される文、一人称「私（僕）は（が）」によって主名詞が提示される文に分ける。
- ② 一人称主名詞文（「私（僕）は（が）」）の文末形と文機能の関係を調べる。
- ③ ガ文・ハ文から、「ガ」による指定取り立てまたは「ハ」による対比取り立てになっている文を取り出し、文末形と文機能を調べる。
- ④ 残った無標の三人称ガ文の文末形と文機能の関係を調べる。
- ⑤ 残った無標の三人称ハ文の文末形と文機能の関係を調べる。

り、認識表明文になっている。形容詞は語彙的に知覚を示すものと認識を示すものがあると見られる。

6. 2. 1. 2 検証の結果

- ① ガ文 28、ハ文 111、一人称文 26、計 165 文である。
- ② 一人称文はメロスの内言の部分に現れ、26 例ある⁷²。文末の形は、助動詞 12 例、形容詞 1 例、感情形容 1 例、動詞テイル形 4 例、可能動詞 1、動詞ル形 3 例タ形 2 例、動詞+ウ 1 例、助動詞+タ 1 例である。
- 動詞ル形 3 例、動詞+ダロウ 1 例は推量を表し、動詞タ形 2 例、助動詞ダ+タ 1 例は回想を表している<回想・意志表明文>である。

例	文	ハ/ガ	文末	文機能
(236)	私は、おくれて行くだらう。	私は	ウ	推量
(135)	私は、今宵、殺される。	私は	Vル	推量
(140)	そうして、私は殺される。	私は	Vル	推量
(203)	私は、きっと笑われる。	私は	Vル	推量
(205)	私は友を欺いた。	私は	Vタ	回想
(234)	私は王の卑劣を憎んだ。	私は	Vタ	回想
(293)	私は生れた時から正直な男であった。	私は	ダ+タ	回想

残りのうち助動詞（複合辞を含む）述語 12 例、形容詞（ナイ）述語 1 例、可能動詞 1 例は、「私」の認識・判断を述べており、<認識表明文>である。

例	文	ハ/ガ	文末	文機能
(194)	私は、これほど努力したのだ。	私は	助動	認識
(196)	神も照覧、私は精一ばいに努めて来たのだ。	私は	助動	認識
(201)	けれども私は、この大事な時に、精も根も尽きたのだ。	私は	助動	認識
(202)	私は、よくよく不幸な男だ。	私は	助動	認識
(212)	私たちは、本当に佳い友と友であったのだ。	私は	助動	認識
(220)	セリヌンティウス、私は走ったのだ。	私は	助動	認識
(222)	信じてくれ！ 私は急ぎに急いでここまで来たのだ。	私は	助動	認識
(229)	私は負けたのだ。	私は	助動	認識
(239)	私は、永遠に裏切者だ。	私は	助動	認識
(253)	私は、醜い裏切り者だ。	私は	助動	認識
(276)	私は、信頼に報いなければならぬ。	私は	複合辞	認識

⁷² 「私が」は本作品には出現しない。

(299) ああ、その男、その男のために <u>私は</u> 、いまこんなに走っているのだ。	私は	助動	認識
(198) <u>私は</u> 不信の徒では無い。	私は	A無	認識
(289) <u>私は</u> 、正義の士として死ぬ事が出来るぞ。	私は	可能	認識

感情形容詞「つらい」、動詞テイル形 4 例は、現在の「私」の感情や状態判断であり、
 <認識表明文>である⁷³。

例	文	ハ/ガ	文末	文機能
(273)	<u>私は</u> 、信じられている。	私は	テイル	認識
(279)	<u>私は</u> 信頼されている。	私は	テイル	認識
(273)	<u>私は</u> 、信じられている。	私は	テイル	認識
(235)	けれども、今になってみると、 <u>私は</u> 王の言うままになっている。	私は	テイル	認識
(238)	そうになったら、 <u>私は</u> 、死ぬよりつらい。	私は	感A	認識

つまり、「私ハ」の文は<回想・意志表明文>7、<認識表明文>19、ということになる。

- ③ 次に、話し言葉の時と同様に、菊地（1997）、寺村（1991）に基づき、ガ文・ハ文から「ガ」による指定取り立てと「ハ」による対比取り立ての文を取り出してみると、指定取り立てのガ文が 4 例、対比取り立てのハ文が 4 例あった。

(208) (251) は「私の運命とは?」「人間世界の定法とは?」という<関心の対象>に対して他ならぬ「これが」「それが」の意で指定している。(3) (59) は「メロスにはxがわからぬ」「今度はxが嘲笑した」のxを埋める<解答提示ガ>の「～ハ～ガ文」と見られる。

(46) (88) (269) は「顔は・・・皺は・・・」「陽は・・・村人たちは」「斜陽は・・・葉や枝は・・・」の対比、(119) は「(他はいざ知らず) 未練の情というものは」の取り立てである。

例	文	ハ/ガ	文末	取り立て方
(208)	これが <u>が</u> 、私の定った運命なのかも知れない。	が	助動	指定とりたて
(251)	それが人間世界の定法ではなかったか。	が	か	指定とりたて
(3)	メロスには <u>政治が</u> わからぬ。	はーが	助動	指定とりたて

⁷³ 一人称でも「タ」の付かないものは話者の現在の認識として考える。

(59) <u>こんどはメロスが</u> 嘲笑した。	はーが	V	指定とりたて
(46) その王の顔は蒼白で、眉間の皺 <u>は</u> 、刻み込まれたように深かった。	は	A	対比とりたて
(88) メロスはその夜、一睡もせず十里の路を急ぎに急いで、村へ到着したのは、翌日の午前、陽は既に高く昇って、村人たちは野に出て仕事をはじめていた。	は	テイタ	対比とりたて
(269) 斜陽は赤い光を、樹々の葉に投じ、葉も枝も燃えるばかりに輝いている。	は	テイル	対比とりたて
(119) メロスほどの男にも、やはり未練の情というものは <u>在る</u> 。	は	存	対比とりたて

- ④ 指定取り立てガ文 4 例を除いた無標の三人称ガ文は、23 例である。知覚動詞述語 4、一般動詞述語 9、存在詞述語 4、動詞のテイタ述語 1、形容詞述語 2、助動詞述語 4 である。

知覚動詞述語 4、一般動詞述語 9、動詞のテイタ形述語 1 は、(290) (311) (354) のように事態に臨場した描写になっており、<知覚表明文>である。つまり、「ガ」がついた名詞は事態時の認知主体の注視点を示しており、「ガ」は視座の事態時への転移を示している。

「(250) 人を殺して自分が生きる」だけが、「それが人間世界の定法ではなかったか」という文に続き、一般論の引用のような形であり、<非眼前情報伝達文>である。

(290) ああ、陽が沈む。(一般動詞)

(311) うめくような声が、風と共に聞こえた。(知覚動詞)

(354) どっと群衆の間に、歓声が起った。(一般動詞)

* (語) は語り手視座、(主) は主人公視座

例	文	ハ/ ガ	文末	文機能
(107)	新郎新婦の、神々への宣誓が済んだころ、黒雲が空を覆い、ぽつりぽつり雨 <u>が</u> 降り出し、やがて車軸を流すような大雨となった。	が	V	知覚(語・主)
(174)	ぜいぜい荒い呼吸をしながら峠をのぼり、のぼり切って、ほっとした時、突然、目の前に一隊の山賊 <u>が</u> 躍り出た。	が	V	知覚(語・主)

(193)もう、どうでもいいという、勇者に不似合いな不貞腐れた根性が、心の隅に <u>巣喰</u> った。	が	V	知覚(語)
(250)人を殺して自分が <u>生き</u> る。	が	V	非眼前
(266)肉体の疲労回復と共に、わずかながら希望が <u>生</u> れた。	が	V	知覚(語)
(290)ああ、陽が <u>沈</u> む。	が	V	知覚(主)
(354)どっと群衆の間に、歓声 <u>が起</u> った。	が	V	知覚(語)
(356)ひとりの少女が、緋のマントをメロスに <u>捧</u> げた。	が	V	知覚(語)
(42)調べられて、メロスの懐中からは短剣が <u>出</u> て来たので、騒ぎが <u>大</u> きくなってしまった。	が	V	知覚(語)
(257)ふと耳に、潺々、水の流れる音 <u>が聞</u> えた。	が	知	知覚(主)
(308)はるか向うに小さく、シラクスの市の塔楼が <u>見</u> える。	が	知	知覚(主)
(311)うめくような声 <u>が</u> 、風と共に <u>聞</u> えた。	が	知	知覚(主)
(351)群衆の中からも、歎歎の声 <u>が聞</u> えた。	が	知	知覚(事態時)
(155)きのうの豪雨で山の水源地は氾濫し、濁流滔々と下流に集り、猛勢一挙に橋を破壊し、どうどと響きをあげる激流 <u>が</u> 、木葉微塵に橋桁を跳ね飛ばしていた。	が	テイタ	知覚(事態時)

助動詞述語 4 は、「らしい・のだ」が付いて事態時における主人公の認識・判断が語られている。存在詞述語 4 は、場所や時間の二格に「ハ」が付いた「～ハ～ガ文」になっており、主名詞は「Nガ」の<認識表明文>になっていると見られる。(270) (115) (246) は、主人公メロスの思いをそのまま文にしており、(271) や (272) と同様に後ろに「ノダ」が隠れていると見られる⁷⁴。(15) は「メロス」と主人公が三人称、事態時が「あった」と過去で示され、語り手視座である。つまり、「メロスには竹馬の友がある」というのが事態時の認識で、それに「タ」が付くことで表現時の語り手の認識になっている。

(259)すぐ足もとで、水が <u>流</u> れているらしい。	が	助動	認識(主)
(260)よろよろ起き上って、見ると、岩の裂目から滾々と、何か小さく囁きながら清水が <u>湧</u> き出ているのである。	が	助動	認識(主)
(271)私を、待っている人 <u>が</u> あるのだ。	が	助動	認識(主)

⁷⁴ (270) は実際に太陽を見ながらの言とも見られ、知覚との解釈も可能である。(246) の「家」などは簡単に動くものではなく、また「村」を眼前にしているわけでもなく認識としか見られない。

(272)少しも疑わず、静かに期待してくれている人 <u>が</u> あるのだ。	が	助動	認識(主)
(270)日没までには、まだ間 <u>が</u> ある。	(は一)が	存	認識(主)
(115)あすの日没までには、まだ <u>十分の時が</u> 在る。	(は一)が	存	認識(主)
(246)村には <u>私の家が</u> 在る。	(は一)が	存	認識(主)
(15)メロスには <u>竹馬の友が</u> あった。	(は一)が	存	認識(語)

形容詞述語 2 の、(22) は主人公の知覚の表現⁷⁵と見られ視座の事態時主人公への転移を示している。(254) の「～がよい」は「行くがよい」など許容や放任の慣用語と見られ、「は」は使えない。「するがよい」全体で話者の許容・放任の意図を示す<認識表明文>と見る。

(22)もう既に日も落ちて、まちの暗いのは当りま <u>えだ</u> が、けれども、なんだか、夜のせいばかりでは無く、 <u>市全体が</u> 、やけに寂しい。	が	A	知覚(主)
(254)どうとも、勝手にする <u>が</u> よい。	が	A	認識(主)

つまり、無標のガ文 23 例は、知覚表明文 14、非眼前情報伝達文 1、認識表明 9 である。

- ⑤ 無標の三人称ハ文は、ハ文 111 例から対比取り立て 4 例を除いた 107 文である。名詞+助動詞述語文(疑問の助詞「か」、複合辞、「である⁷⁶」を含む) 16、形容詞(ナイ 4 例を含む) 述語文 6、感情形容詞述語文 1、動詞述語文 74、動詞のテイル形述語文 3、動詞テイタ形述語文 3、推量助動詞ダロウ述語文 4、の計 107 である。

まず、**名詞+助動詞述語文** 16 例および**動詞+ダロウ述語文** 4 例は、以下のように文末で話者の認識状態(「だ・である」認識、「ちがいない」確信、「だろう」推量)を示し、語り手もしくは主人公の<認識表明文>になっている。(名詞+助動詞述語文は 4 例のみで、残りの例文は割愛した。)

ガ主名詞と違い「(281)先刻の悪魔の囁きは」「(243)(今ここにいない)君だけは」のような眼前でないことの提示にも「ハ」は使われている。

⁷⁵ 「寂しい」は感情形容詞として使われることが多いが、この場合「市」が主名詞であり、属性形容詞として使われている。

⁷⁶ 室町期に「であり」が「であ」になり「だ」になったとされており、「である」と「だ」はほぼ同価であると考えられる。

例	文	ハ / ガ	文末	文機能
(305)	メロス <u>は</u> 、いまは、ほとんど全裸体であった。	は	デアル	認識(語)
(39)	メロス <u>は</u> 、単純な男であった。	は	デアル	認識(語)
(281)	先刻の、あの悪魔の囁き <u>は</u> 、あれは夢だ。	は	ダ	認識(主)
(243)	君だけ <u>は</u> 私を信じてくれるにちが <u>い</u> 無い。	は	複合辞	認識(主)
(214)	いまだ <u>っ</u> て、君 <u>は</u> 私を無心に待っているだろう。	は	助動	認識
(237)	王 <u>は</u> 、ひとり合点して私を笑い、そうして事も無く私を放免するだろう。	は	助動	認識
(248)	妹夫婦 <u>は</u> 、まさか私を村から追い出すような事はしないだろう。	は	助動	認識
(148)	妹たちは <u>は</u> 、きっと佳い夫婦になるだろう。	は再	助動	認識

形容詞の「ない」4例は、発話者(主人公・語り手両方の場合を含む)の「ある/ない」の判断を述べる<認識表明文>になっている。その他の形容詞述語文2例も、「どうでもいい・それでよかった」のように主人公や語り手の認識・判断を語っている。

動詞のテイル形述語文3例も主人公の状態認識を語っている。

例	文	ハ / ガ	文末	文機能
(304)	風態なんか <u>は</u> 、どうでもいい。	は	A	認識(主)
(84)	友と友の間 <u>は</u> 、それでよかった。	は	A	認識(語)
(195)	約束を破る心 <u>は</u> 、みじんも無 <u>か</u> った。	は	A(無)	認識(主)
(221)	君を欺くつもり <u>は</u> 、みじんも無 <u>か</u> った。	は	A(無)	認識(主)
(321)	走るより他 <u>は</u> 無 <u>い</u> 。	は	A(無)	認識(主)
(274)	私の命なぞ <u>は</u> 、問題ではない。	は	A(無)	認識(主)
(309)	塔楼 <u>は</u> 、夕陽を受けてきらきら光っている。	は	テイル	認識(主)
(158)	流れ <u>は</u> いよいよ、ふくれ上り、海のように <u>な</u> っている。	は再	テイル	認識(主)
(173)	陽 <u>は</u> 既に西に傾きかけている。	は	テイル	認識(主)

感情形容詞は、通常話し言葉では一人称にしか使えないが、三人称フィクションでは三人称でも使用される。(143)はその例である。感情形容詞のタ形は「いたかった」「つらかった」のように回想と見られる。

(143)は(再)であるから「語りのハ」とも見られるのであるが、実際には感情

形容詞述語文そのものが「ハ」を無標とする⁷⁷ので、「語りのハ」とは意識されない。

例	文	ハ/ガ	文末	文機能
(143)	若いメロス <u>は</u> 、つらかった。	は再	感A	回想

動詞述語文は74例ある。これらは、5.4でみた「語りのハ」と考えられる。付表2の「ハ」および「Φ」に(再)(続)①②(一人称・二人称であるためゼロ)を付けた。それをみると、動詞述語文以外では(119)(127)のように(再)が付いていないものもあるが、ハ-動詞述語文では以下のように必ず(再)になっている。

(119)	メロスほどの男にも、やはり未練の情というものは 在る。	は	存	認識
(120)	今宵呆然、歡喜に酔っているらしい花嫁に近寄り、	Φ続	V	旧情報
(122)	花嫁は、夢見心地で首肯いた。	は(再)	V	旧情報
(123)	メロスは、それから花婿の肩をたたいて、	は(再)	V	旧情報
(125)	花婿は揉み手して、てれていた。	は(再)	テイタ	旧情報
(126)	メロスは笑って村人たちにも会釈して、宴席から立ち去り、羊小屋にもぐり込んで、死んだように深く眠った。	は(再)	V	旧情報
(127)	眼が覚めたのは翌る日の薄明の頃である。	は	助動	認識

動詞述語文は例が多いので10例のみ例を挙げる。

(25)	若い衆は、首を振って答えなかった。	は(再)	V	旧情報
(27)	老翁は答えなかった。	は(再)	V	旧情報
(28)	メロスは両手で老翁のからだをゆすぶって質問を重ねた。	は(再)	V	旧情報
(29)	老翁は、あたりをはばかりる低声で、わずか答えた。	は(再)	V	旧情報
(43)	メロスは、王の前に引き出された。	は(再)	V	旧情報
(48)	とメロスは悪びれずに答えた。	は(再)	V	旧情報
(50)	王は、憫笑した。	は(再)	V	旧情報
(53)	とメロスは、いきり立って反駁した。	は(再)	V	旧情報
(56)	暴君は落着いて呟き、ほっと溜息をついた。	は(再)	V	旧情報
(62)	王は、さっと顔を挙げて報いた。	は(再)	V	旧情報

⁷⁷ 現在形は<認識表明文>、夕形は<回想表明文>であるが、どちらもハ文を無標とする。

但し、作者が知覚ではなく認識として語ることを選んでいる冒頭文(1)1文は、認識を示す「ハ」になっている。

また(108)は、従属節内の動作主が主節でも引き続き動作主となっているため、「ハ」が使われていると見られるが、従属節における「ハ/ガ」の振る舞いは、本稿では保留とする。

(1)メロス <u>は</u> 激怒した。	は	V	認識
(108)祝宴に列席していた村人たちは、何か不吉なものを感じたが、それでも、めいめい気持を引きたて、狭い家の中で、むんむん蒸し暑いのも忪え、陽気に歌をうたい、手を拍った。	は	V	

動詞のテイタ形3例も、動詞述語文に準ずるようである。(11)の「この妹は」は(10)で出てきた妹であるが、(10)では「妹と」になっており、格が異なる。このような場合は連続していても再出するのが一般的である。

(125)の場合もカッコーつ挟んだ前に「メロスは、花婿の肩をたたいて」と花婿が出ている。

例	文	ハ/ガ	文末	ハの種類
(11)	この妹 <u>は</u> 、村の或る律気な一牧人を、近々、花婿として迎える事になっていた。	は再	テイタ	関連
(125)	花婿 <u>は</u> 揉み手して、てれていた。	は再	テイタ	関連
(320)	メロス <u>は</u> 胸の張り裂ける思いで、赤く大きい夕陽ばかりを見つめていた。	は再	テイタ	関連

「関連の主題(語りのハ)」については、5.4.2で詳しく検討したので、ここではこれ以上触れないが、付表2の「ハ」および「Φ」に(再)(続)①②(一人称・二人称であるためゼロ)を付けたので、参照していただきたい。

以上、『走れメロス』の「私ハ」「～ハ」「～ガ」の文を整理した。

6.2.1.3 書き言葉による検証の考察

無標の三人称「ハ/ガ」と述部の形、文機能の関係は表6.4の通りである。これを話し言葉の表6.2と比較してみると、以下ようになる。(斜字:書き言葉と話し言葉で異なる部分)

表 6.4 書き言葉における三人称無標の「ハ/ガ」と述部の形、文機能の関係

文機能	述 部	
	ガ文 23	ハ文 107
知覚表明文 14	知覚動詞 4・一般動詞 8 動詞テイタ形 1、形容詞 1	
非眼前情報伝達文 1	一般動詞 (ル形) 1	
認識表明文 38	(形容詞 1)・ 存在詞 4 動詞+助動詞 4	名詞+助動詞(「か」、複合辞、「である」を含む) 16、動詞+助動詞ダロウ 4、 形容詞 (ナイを含む) 6 、 動詞テイル形 3
回想・意志表明文 1		感情形容詞 1
<語りのハ>75、 他 2		動詞 74 、 動詞テイタ形 3

表 6.2 (再掲) 話し言葉における三人称無標の「ハ/ガ」と述部の形、文機能の関係

文機能	述 部	
	ガ文 59	ハ文 51
知覚表明文 29	知覚動詞 5、動詞テイル形 11、 存在詞 6、一般動詞 5、 形容詞 2	
非眼前情報伝達文 5	一般動詞 (ル形・タ形) 4、存在詞 1	
認識表明文 76	(知覚動詞 2・動詞テイル形 2・ 存在詞 8・一般動詞 8・形容詞 1) +終助詞 ・助動詞、 形容動詞 (+ 助詞) 4	名詞+ダ・デス 23、名詞 3・形 容詞 3 +終助詞 、名詞 9・動詞 9 +ノダ (+終助詞) 、 形容動詞 1 、 動詞+助動詞 1 、 存在詞 (+ ノダ) 2

話し言葉では、動詞がそのままの文末でハ文になることはなかったが、書き言葉では、動詞およびそのテイタ形述部を持つハ文があり、いわゆる「関連・語りのハ」となっている。

ハ文に<知覚表明文><非眼前情報伝達文>がないことは、話し言葉と同様である。

また、三人称ハ文に「メロスはつらかった」のような感情形容詞述語文が見られるのはフィクションの特徴である。

さらに、話し言葉ではガ文に見られた形容詞述語文や動詞テイル形述語文が、書き言葉で

はハ文に出現し⁷⁸＜認識表明文＞になっている。また、存在詞述語文も、ガ文ではあるが＜認識表明文＞と見られる⁷⁹。これは、書き言葉では、知覚と認識を分ける基となっている「瞬間的」という状況⁸⁰が成り立ちにくく、状態は知覚ではなく認識として捉えられ易いため、存在詞・形容詞などの状態性述語文は＜認識表明文＞になりやすいと考えられる。また、話し言葉でも、「奥がふかい」は知覚だが「石の組み合わせが素晴らしい」は認識であったように、形容詞述語文は意味的に話者の評価が含まれるかどうかで＜知覚表明文＞と＜認識表明文＞が分かれる、という面もある。これは第4章で考察したように、「NがA」の形容詞Aが「よい」「すばらしい」（以下の例 254, 266）のように人によって異なる評価にかかわるものもあれば、「細かい」「深い」（例 139, 363）さらには「赤い」「丸い」などのように人により判断・評価があまり変わらない⁸¹ものもあり、評価が人によって変わらないものは知覚表明、人によって異なるものは認識表明となる、ということである。

話し言葉の「ガ～形容詞」

139	芸が <u>細か</u> ～い。	A	知覚
363	わあー、奥が <u>ふか</u> ーい。	A	知覚
266	細かい石の組み合わせが <u>素晴</u> らしいでしょう。	Aでしょう	認識

書き言葉の「ガ～形容詞」

(254)	どうとも、勝手にするが <u>よ</u> い。	A	認識
-------	-------------------------	---	----

次に、書き言葉の取り立て文と一人称文の「ハ/ガ」と述部の関係を見てみると、表 6.5 のようになる。これと表 6.3 の話し言葉の場合と比較してみる。

表 6.5 書き言葉における「ハ/ガ」と取り立て文・一人称文の述部

		ガ文	ハ文
取り立て文 8		複合辞 1、 カ 1、動詞 2	動詞テイル形 1、動詞テイタ形 1、存在詞 1、 形容詞 1、
一人称	認識表明文 19		(ノ)ダ 11、複合辞 1 形容詞 1 、 動詞テイル形 4 、 可能動詞 1 、感情形容詞 1
	回想・意志表明文 7		動詞+ウ 1、動詞ル形 3・・・推量 動詞タ形 2、名詞+ダッタ 1・・・回想

⁷⁸ ガ-形容詞述語文 1 例は「勝手にするがよい」という慣用句使用であり、例外と見る。

⁷⁹ 「〇〇はある」という形は対比取り立ての意味を帯び、無標では使われない。これは、「は」の「線引き限定」性（8. 2. 1. 1 参照）と「有か無か」という存在の二項対立性によるものと思われる。

⁸⁰ 4. 2. 2 p.38 参照。

⁸¹ 4. 2. 2 p.38 で述べたように、金水（1990）の言う＜外的徴証＞の知覚にあたる。

表 6.3 (再掲) 話し言葉における「ハ/ガ」と取り立て文・一人称文の述部

		ガ文の述部	ハ文の述部
取り立て文 9		名詞 3、動詞 (ンダヨ) 2、	動詞テイル形 (+終助詞) 3、 可能動詞ンダ 1
一人称	認識表明文 7	動詞ンダ 1	名詞 (ナン) ダ 4 動詞ンダ 1、動詞ナイナア 1
	回想・意志表明文 3	動詞 1	動詞 2

取り立て文の文末が、無標の文と逆転して、ガ文で複合辞や助詞が付き、ハ文で裸の動詞・形容詞・存在詞になっていることは、話し言葉と同様で、「ハ/ガ」の入れ替えが取り立て構文を作ることを示している。

一人称文は話し言葉より多くの例文 (26 例) が採取され、形容詞・動詞テイル形・可能動詞・助動詞ダ文末が<認識表明文>に、動詞ル形と助動詞ウや動詞タ形とダッタ述語が<回想・意志表明文>に使われている。話し言葉になかった形容詞・動詞テイル形・可能動詞文末の<認識表明文>が見られたのは、『走れメロス』の一人称が内言であるため「私は～ている」「私は～できる (できない)」という自己の状態認識の形が出現していると考えられる。

6. 3 話し言葉・書き言葉を通じた考察

6. 3. 1 事態時注視点ガと発話時視座ハ

話し言葉の「ガ」は以下のように、眼前の何かを「○○ガ」と提示しており、話者の注視点を示している。(3. 1. 4の確認)

(半角番号例文は話し言葉、全角番号例文は書き言葉である)

11	午前十時、旅人が <u>いっぱい</u> 。(いる)	が	存在詞	知覚
242	隙間から日 <u>が</u> 差してくる。	が	V	知覚
407	空気が澄んで、屋根一つ一つ <u>が</u> よく見える。	が	知覚V	知覚
110	橋の上に家 <u>が</u> 並んでるみたい。(だ)	が	形動	認識
136	こっちの家にも同じような絵の窓 <u>がある</u> わよ」	が	存在詞わよ	認識

書き言葉では以下のように、「ガ」がついた名詞は事態時の注視点を示しており、「ガ」は視座の事態時への転移を示している。フィクションの場合は、視座が事態時に移ると同時に(290)(259)のように認知の主体も主人公へと転移する場合が多い。

(290) ああ、陽が沈む。	が	V	知覚(主)
(354) どっと群衆の間に、歓声が起った。	が	V	知覚(語)
(259) すぐ足もとで、水が流れているらしい。	が	助動	認識(主)

以下の「ハ」で提示される主名詞は、話し言葉でも書き言葉でも、<認識表明文>でも<回想・意志表明文>でも以下のように「イマ・ココの話者がそれについて語りたい何か」を頭の中から持ち出して示している。

話し言葉のハ文

95	外から見ると窓だけど、家の中は壁よ。	は	Nよ	認識
181	「彼らは動きを合わせるためにここで練習するんだ。」	は	Vんだ	認識
368	「そうさ、メジチ家の人達は外出するときここから馬で出て行ったんだ。」	は	Vんだ	認識
295	1537年私はこのフィレンツェの君主となった。	私は	Vタ形	回想

書き言葉のハ文

(39)	メロス <u>は</u> 、単純な男であった。	は	デアル	認識(語)
(274)	私の命なぞ <u>は</u> 、問題ではない。	は	A(無)	認識(主)
(214)	いまだって、君 <u>は</u> 私を無心に待っているだろう。	②は	ウ	回想・意志

つまり、「ガ」は事態時の話者の注視点を、「ハ」は話者の発話時視座を示している（タは発話時にそのことが完了していることを示す）、とすることができる。

6. 3. 2 ~ハ~ガ文について

『世界ふれあい街歩き フィレンツェ編』と『走れメロス』の「ハ/ガ」両方が出現する文は以下の17例である。

(112) ~ (387) の6例は、「ガ」が連体句中での使用で、文全体は「AハBダ」の形になっているハ主名詞文である。(208) (91) 2例は「手で作ったもの」「この像」はどうかという「価値がある」「危険がある」ということであり、「ガ」が<中立叙述>で「ハ」が主名詞、「状態主が状態」の部分全体が述部になっているものである。

(335) 以下の10例は主格以外の項や修飾語に「ハ」が付いており、何が「ある」かという「彫刻が」「春が」「竹馬の友が」というようなことであり、「ガ」が<解答提示>で主名詞は「ガ」であると判断される⁸²。

⁸² これらは場所格の「ニ」がついているが、「ニ」の付かない「柱は」「こちらは」「隣の部屋は」のような形になると、<中立叙述>のハ主名詞とも見られる。「ハ」の前に格助詞が付く場合付かない場合の検討は今後持ち越したい。

A. 連体句中の「ガ」

- (112) 川の反対側は、建物が少しこじんまりした感じ。
- (188) 変わってるのは水洗のシステムがついてること。
- (296) ここは、私が住む宮殿ベッキオ宮。
- (301) この部屋は、私たち家族の財産が収められていた部屋。
- (304) 君主は神が作った世界と同じように領土を作り、治めなければならないからだ。
- (387) この部屋はかつてメジチ家が劇場として使っていた部屋です。

B. <中立叙述>の「ガ」

- (208) 美しい、そうじゃないに関係なく、苦勞して人がこつこつ手で作ったものはとても価値があるんだ。
- (91) もし今取り外さなかったら、この像はこのまま壊れて失ってしまう危険がある。

C. <解答提示>の「ガ」

- (335) 柱には一つ一つ彫刻が。(ある)
- (392) そしてこちらには、同じくポッティチェリの傑作「春」があります。
- (396) 左右対称の構図で描かれた絵の右側には聖母の姿が、左にはリアルな翼をもった天使が描かれています。
- (395) 隣の部屋にはレオナルド・ダ・ヴィンチの若いころの傑作「受胎告知」。(がある)
- (15) メロスには竹馬の友があった。
- (115) あすの日没までには、まだ十分の時が在る。
- (246) 村には私の家が在る。
- (270) 日没までには、まだ間がある。
- (59) こんどはメロスが嘲笑した。
- (3) メロスには政治がわからぬ。

このように同じ「～ハ～ガ文」でも、<中立叙述ガ>の文と<解答提示ガ>の文では主名詞が、異なることがわかる。

6. 4 第6章のまとめ

以上『世界 ふれあい街歩き』と『走れメロス』で「ハ/ガ」の使用を見てきた。本章で検証できたことを以下にまとめる。

6. 4. 1 一人称主名詞文の「ハ/ガ」

一人称主名詞の文は、表 6.3 に見られるように話し言葉の 10 例中 8 例はハ文であり、2 例のガ文は指定とりたてになっている。書き言葉『走れメロス』では、表 6.5 で明らかのように、一人称主名詞文はすべてハ文である。このことから、一人称主名詞文はハ文が無標、

ガ文が「指定取り立て」になることが示された。(3. 2. 1の検証)

『世界ふれあい街歩き』では、動詞ル形・タ形述語文が<回想・意志表明文>、助動詞・助詞付述語文が<認識表明文>、『走れメロス』では、動詞ル形、動詞+ウ文末が推量を、動詞タ形および助動詞ダ+タ文末が回想を表す<回想・意志表明文>、助動詞(複合辞を含む)述語文、形容詞述語文、可能動詞述語文、動詞テイル形述語文が<認識表明文>であった。つまり一人称主名詞文は、非現在の形が<回想・意志表明文>、現在の形が<認識表明文>である。(4. 2. 1. 2の検証)

6. 4. 2 指定取り立てと対比取り立てについて

菊地(1997: 106)の<解答提示>の「ガ」の定義(<枠>のもとで<関心の対象>とxがあり、「xが<関心の対象>」のxを埋める)、寺村(1991: 67)のハが「対比的になりやすい一般的な条件」((i) Xの固有の意味特性、(ii) Xの格、(iii) Xの位置、(iv) 一文中に二つ以上「ハ」がでてくるか)に照らして、指定取り立てと対比取り立ての文(<解答提示>ガ文と対比ハ文)を取り出してみると、**表 6.3・表 6.5**に見られるように、その文末は、指定取り立てガ文は名詞・動詞+助詞助動詞、対比取り立てハ文は動詞・存在詞・形容詞というように、無標の「ハ/ガ」の述語とは逆になっている。これは「ハ/ガ」の入れ替えが取り立て文を作ることを示している。(5. 3の検証)

つまり、対比取り立ては「ハ主名詞→動詞・存在詞・形容詞述語」⁸³、指定取り立ては「ガ主名詞→感情形容詞・推量の助動詞ウ・(名詞・形容詞・形容動詞・動詞) + (ノダその他判断の助動詞・助詞) 述語」ということになる。

6. 4. 3 無標の三人称主名詞文における「ハ/ガ」の使い分け

表 6.2・表 6.4からわかるように、無標の三人称主名詞文のガ文は、動詞・存在詞・形容詞を述語にとり<知覚表明文>と<非眼前情報伝達文>と<認識表明文>になる。当初無標の三人称主名詞文のガ文は、<知覚表明文>と<非眼前情報伝達文>であると考えていたが、無標の<認識表明文>もあった。話し言葉では<認識表明文>の場合、助詞・助動詞がつく。

無標の三人称主名詞文のハ文は、(名詞・動詞) + (ノダその他判断の助動詞)、形容詞、形容動詞で終わり、<認識表明文>となる。つまり、文末形に関わらず「三人称ハ」は<認識表明文>を指標しており、発話契機の内在を示すと言える。(4. 3の検証)

⁸³ ガ主名詞文は、「ガ→感情形容詞・推量の助動詞ウ・(名詞・形容詞・形容動詞・動詞) + (ノダその他判断の助動詞) 述語」なら、指定取り立てであるが、「ハ」の場合は**第5章**でも見たように、「ガ」を「ハ」に替えて「焦点ハ前提」(対比)になる場合と「前提ハ焦点」(主題)になる場合があるので、「ハ→動詞・存在詞・形容詞述語」がすべて対比取り立て、とはならない。

6. 4. 4 話し言葉のハ/ガと書き言葉のハ/ガ

話し言葉では、文末に終助詞・助動詞をつけることでガ主名詞文を<認識表明文>とすることができる。助動詞は書き言葉でも使用されるが、終助詞は使用されない。

書き言葉では、終助詞が使われないため、存在詞述語文が裸の形で<認識表明文>に使われている（注 78 も参照のこと）。また、形容詞述語文はハ主名詞文になっている。これは、書き言葉では、知覚と認識を分ける基となっている「瞬間的」という状況が成り立ちにくく、状態は知覚ではなく認識として捉えられ易いため、状態性述語文は<認識表明文>になりやすいと考えられるが、今回は用例の数も限られており、知覚か認識かの違いに語の意味が関係する部分もあり（第 4 章参照）、さらなる検証が必要である。

書き言葉では、動詞およびそのテイタ形述語文に<再出>を示すいわゆる「関連・語りのハ」が見られた。名詞・形容詞・存在詞などが述語のハ文も、初出（共同注意要請）の「ガ」や<継続>のゼロϕでないという意味で「ハ」は<再出>を意味しているのであるが、無標の「ハ」の機能とダブっているので⁸⁴、特に「語りのハ」として意識されない。話者にとっては同じ<発話契機内在>の「ハ」であって、<継続>ではないからϕでなく「ハ」ということである。（5. 4 の検証）

書き言葉フィクションでは、三人称主名詞文であっても、ハ文の感情形容詞文が<回想・意志表明文>となることもある。これはフィクションでは視座のみならず認知主体も主人公に転移することが多く、作者が主人公の立場で語るからである。

6. 4. 5 第 5 章までに述べたこととの関係

以上、第 3 章の 3. 1. 4 で述べたように話し言葉の「ガ」は話者の注視点を示している（6. 3. 1）こと、3. 2. 1 で述べたように「ハ」は、「イマ・ココの話者がそれについて語りたい何か」を頭の中から持ち出して示すものである（6. 3. 1）こと、一人称主名詞文はハ文が無標（6. 4. 1）であること、を確認した。

また、第 4 章の 4. 3 p.42 で挙げた以下の①～③のうち、文末形に関わらず「三人称ハ」は<認識表明文>を指標しており、発話契機の内在を示す（6. 4. 3）こと、「一人称ハ」は非現在の形が<回想・意志表明文>、現在の形が<認識表明文>である（6. 4. 1）ことを確認した。

- ① 一人称ハ → 現在 → <認識表明文>・・・認識文末
非現在 → <回想・意志表明文>・・・知覚文末（非現在）
- ② 三人称ハ・ガ → <認識表明文>・・・認識文末
- ③ 三人称ガ → 話者の視座有 → <知覚表明文>・・・知覚文末
話者の視座無 → <非眼前情報伝達文>・・・知覚文末

⁸⁴ 付表 2 で、動詞述語文以外でも（再）が付くものは見られた。

さらに、第5章の5. 1で述べた同じ「～ハ～ガ文」でも、<中立叙述ガ>の文と<解答提示ガ>の文では主名詞が異なる(6. 3. 2)こと、5. 2で述べたように書き言葉では「ガ」がついた名詞は事態時の注視点を示しており、「ガ」は視座の事態時への転移を示す(6. 3. 1)こと、5. 3で述べたように「ハ/ガ」の入れ替えが取り立て文を作る(6. 4. 2)こと、5. 4で述べたように書き言葉では、動詞およびそのテイル・テイタ形述語文に<再出>を示すいわゆる「関連・語りのハ」が見られる(6. 4. 4)ことも確認した。

第7章 通時的検証

——日本語の主名詞を提示する助詞の通時的変遷

第6章では、共時的に、つまり現代日本語において「ハ/ガ」がどのように使い分けられているかを見てきた。第7章では、「ハ/ガ」の使い分けがどのような通時的経緯で現在のようになっているのかを明らかにし、第5章までで述べたことの傍証としたい。

第4章で、話者の視座に立つ共感的理解を本質とする日本語では、知覚か認識かということが話者と事態の関わりを示す重要な基軸になっていること、それは主名詞に付く「ハ/ガ」と文末表現で示されることを見た。文末表現は文語においては「イ韻で終わる・ウ韻で終わる」という形でアリカタとシワザを区別していたが、日本語に起こった様々な変動を通して、現代では意味的に知覚か認識かという区分になっていると見られる。

実は、文末だけでなく主名詞の提示の方も日本語の歴史の中で大きな変化を見せている。本章では、主名詞を提示する助詞の変遷を特に「ガ」をめぐる状況を中心に見ていきたい。

また、「ガ」には<解答提示ガ>という認識・判断の文で使われる「ガ」があり、他の二つの用法(<知覚表明文><非眼前情報伝達文>)が全文焦点の外に知覚されることの叙述であるのとはかなり異なる性格を示している。なぜ「ガ」が<認識表明文>で使われることとなったのか、この点も、通時的経緯をたどる中で明らかにできればと考えた。

現代日本語において「ハ/ガ」は主名詞を提示する助詞として機能しているが、「ガ」が現在のようにこの機能を果たすこととなったのは、そう古いことではない。「ガ」は、古くは連体的働きをしていたものが、主格的な働きをするようになったと見られており、それは300~600年ほど前のことではないかとされている。それより以前、奈良・平安・鎌倉期に名詞類の提示を担っていたのは、係助詞といわれる「ゾ・ナム・ヤ・カ・コソ」と「ハ・φ」であったと思われる。

これらの係助詞による係り結びという特徴的構文が、平叙文でいうとナム(平安末~鎌倉期)、ゾ(鎌倉~室町期)、コソ(室町~江戸期)の順に消えたことが知られている。ここでは特に、「ハ/ガ」の対立の成立に関わるとされるゾ係り結びの消滅を見ていく。

7.1 ゾ係り結びから「~ガ~ゾ形」へ——山田(2010)

山田(2010)は、平安期から鎌倉期にかけて、会話文における強調表現や疑問表現で、「ゾ・カ係り結び」が「~ガ~ゾ」「~ガ~カ」の形に移行したことを明らかにしている。この移行は、山田が「有情A」という一・二人称代名詞、人固有名詞⁸⁵につく「ガ」から始まり、「有情A以外の有情名詞(山田は有情Bとしている)」、「非情物」へと広がっていったという。

⁸⁵ これらは、『万葉集』以来「ガ」に上接する名詞であった。

山田が強調表現の「～ガ～ゾ」として挙げた例文(1)～(17)を見てみると、いずれも「ガ」は主節使用になっている⁸⁶。但し、文末に連体形接続の終助詞「ゾ・カ」が付いているので、「名詞ガ名詞(準体⁸⁷)」の形にはなっている。(1)「われらのしどけないことだよ」(3)「自分のあまりに異様なことよ」(4)「自分たちの鬼であることよ」のように連体として読むことができる。

平安期(有情Aガ)

- (1)「われらがしどけなきぞかし」(『宇津保物語』p.940)
- (2)「をのが侍るぞとて」(『宇津保物語』p.1520)
- (3)「わがあまり異様なるぞや」(『源氏物語』5総角p.292)
- (4)「己等ガ鬼ニテ有ルゾ」(『今昔物語』1p.340)
- (5)「惟成が落としたりつるぞ」(『落窪物語』p.83)

鎌倉期(有情Aガ)

- (6)「その庭にながいめが候ぞ」(『古今著聞集』p.303)
- (7)「左兵衛尉長谷部信連が候ぞ」(『平家物語』上p.287)
- (8)「おのがわたくしに里隣わたくしのものどもよびあつめて候ひつる」
(『宇治拾遺』p.274)

鎌倉期(有情Bガ)

- (9)「信頼という不覚仁が、あの門やぶられつるぞや」(『平治物語』p.224)
- (10)「愚息の小童が書て候」(『古今著聞集』p.318)
- (11)「城のうしろの案内をばかうのものがしる候」(『平家物語』下p.197)

鎌倉期(非情ガ)

- (12)「ふかくおさめをく期があらんずるぞ」(『平治物語』p.292)
- (13)「在るむねがあるぞ」(『平家物語』下p.100)
- (14)「一向前がくらうて見えぬぞ」(『平家物語』下p.148)
- (15)「鎧が、けふはおもうなたるぞや」(『平家物語』下p.179)
- (16)「雪ハ北サマガ目出也」(『十訓抄』p.124)
- (17)「御牛の鼻がこはう候」(『平家物語』下p.141) (以上、山田(2010)より)

平安期の「～ガ～ゾ」形式は、「ガ」の上接語が「われら・をの・惟成」のように有情Aのみであるが、鎌倉期になると、「(9)不覚仁、(10)小童、(11)かうのもの」と人普通名詞(山田の有情B)も現れている。山田は事実の変化だけを述べているのであるが、こ

⁸⁶ それまでの「ガ」は連体句・従属節の内部でのみ使われていた。

⁸⁷ 用言の連体形がそのまま名詞相当として使われる用法。

これは、鎌倉期になって「ノ」→尊敬、「ガ」→非尊敬、という使い分け⁸⁸がはっきりしてきたことによると思われる。(6)～(11)の「人ガ」は、(7)(8)(10)では自分・身内「ガ」であり卑下、(6)(9)(11)では軽蔑の意が含まれている。つまり、「ノ」に対して非尊敬の意味で「有情 A (一・二人称代名詞、人固有名詞)」だけでなく、普通名詞にも「ガ」が使われ出しているということである。

「ガ」の使用がこのような人普通名詞に広がったことで、「ガ」が持っていた上接語制約⁸⁹が外れると、ゾ係り結び→「～ガ～ゾ」の流れは一気に進み、(12)～(17)のような「物名詞(非情)ガ」へも広まっていったと考えられる。

7. 2 「ゾ」がなぜ「ガ」になったのか

「ゾ・カ係り結び」が「～ガ～ゾ」「～ガ～カ」の形に移行した理由として山田(2010)は、北原(1984)のいう「係助詞のプロミネンス化⁹⁰」を挙げている。すなわち、「A ラゾ～」は「A を～」(下線はプロミネンス)のようにプロミネンス化して強調できるが、「A φゾ～」はゾが無くなるとプロミネンスの置き場所が無くなる、そこに「ガ」が入ったと見るのである。これは、係り結びの方の事情としては、その通りであろう。だが、プロミネンスの置き所に採用されたのがなぜ「ガ」だったのか、について山田は何も述べていない。そこで、この点を明らかにするべく、7. 2. 1で「ゾ」の起源を、7. 2. 2で「ガ」の起源を見ていく。

7. 2. 1 「ゾ」「コソ」の起源と性質

「ゾ」は本来清音の「ソ」であり、ゾが「それ」・コソが「これそれ」であることは、富士谷成章以来多くの学者が述べているところである⁹¹。すなわち、「ゾ」「コソ」は話者が注目したものを聞き手と共有しようとして「指し示す」言葉であったと見られる。このようにして話者と聞き手の注意が同じ対象に向くことを共同注意という。

大野(1993)は、「ゾ」は本来述部にあつて相手への態度表明を役目とし、それが後に倒置によって文中に位置するようになった、としている。本来文末にあつて新情報を示していた「ゾ」が倒置されることによって、聞き手に「これはどんな問いに対する答えなのか」という戸惑いを感じさせ、強調表現となる、としている。倒置によって題目語(名詞)が後ろに来るので当然それは連体形(準体)となる、という指摘は、係り結びの成立

⁸⁸ 『宇治拾遺物語』巻七の二「播磨守為家の侍佐多事」、『古今集註』巻四・秋上 224、はその証左として有名。尚、ノ→尊敬、ガ→非尊敬、の対立が 16 世紀末まで続いたことは、安田(2003)が『日本大文典』の記述などから明らかにしている。

⁸⁹ 『万葉集』以来「ガ」は主として一・二人称代名詞、人固有名詞(山田 2010 の有情 A)に付くとされている。(その他植物などに付く例も多少ある。)

⁹⁰ 話し言葉で、「文中のある語を強調した発音などできわだたせること(講談社『日本語大辞典』)」をプロミネンスという。

⁹¹ 富士谷成章『あゆひ抄』、松下(1930: 603)、大野(1993: 120–121)など。

の経緯として説得力があるが、なぜ倒置が起こったのかについては、ただ強調という修辭的要求から倒置したというのは、どうであろうか。「ゾ」が指定や判断表明という機能だけでなく、＜共同注意要請＞の機能を併せ持っていたとすると、「ゾ」のつく句が頻繁に前に出て倒置になることも、容易に理解できる。というのは、現代の話し言葉でも「田中さんだよ、ほら、あそこを歩いている」のように共同注意を促したい言葉は文頭に出やすく、それが認知の順序に適っているからである。

「ゾ」「コソ」の起源がこのように共同注意要請であったとして、二語の違いは何であろうか。時代は少し下るが、「ゾ係り結び」と「コソ係り結び」の違いを示す好例が『枕草子』にある。

(18) いとつややかなる板の端ちかう、あざやかなる畳一ひらうち敷きて、三尺の几帳、おくのかたにおしやりたるぞあぢきなき。端にこそたつべけれ。おくのうしろめたからんよ。(枕草子 36段)

(18) では几帳が「おくのかたにおしや」ってあるのは「あぢきなき」と言っており、これは眼前の状態である。それに対して「(几帳は) 端にこそたつべけれ」すなわち「たてるべきなのだ」と言っている。これは書き手の主張であって書き手の頭の中にあることである。この「眼前のものを指し示す」か「自分が主張対象として頭の中から取り出す」かが「ゾ」と「コソ」の違いではないか。

そこで本稿筆者は島(2013)で、「ゾ・コソが成立した時点においては、ゾは叙述的共同注意要請を、コソは指令的共同注意要請を表した」⁹²という仮説をたて、『万葉集』における「ゾ・コソ」の使用を検討した。

本多(2011)や守屋(2009)は、現代日本語において「聞き手の注意をある事柄に誘導しようとしていることを明示」するには「ヨ」を使うと述べている。つまり、現代語では＜共同注意要請＞には「ヨ」が使われる。また、此島(1966)、竹内(1987)、大野

(1993)は「ゾ」は指定判断を表わす copula のようなものであるとしているが、現代日本語ではその機能は「ダ」という判断辞が担っている。そこで、『万葉集』の「ゾ」が現

⁹² 大藪(2004)は、共同注意には、事物自体を求める指令的共同注意と、他者とのつながり(共感)を求める叙述的共同注意があるとしている。また尾上(2006)は、名詞一語文は特別な文脈がない限り＜存在承認＞か＜希求＞かいずれかの機能をもつ、としており、これは大藪(2004)の言う叙述的共同注意と指令的共同注意に当たると見られる。

すなわち、ヒトが「水！」という名詞一語文を発する時、これが叙述であるか指令であるかを区別したいという欲求が起こる事は当然考えられる。そこに使われたのが「ゾ・コソ」ではなかったか、というのが本稿筆者の仮説である。「水ゾ」と言えば「水が有る」ということ、「水コソ」と言えば「水がほしい」ということである。

代語の「ダ」や「ヨ」に置き換え可能であるか、すなわち<存在の承認>・措定や共同注意要請の機能を持っているか、を検討した。

その結果、例（19）～（23）のように『万葉集』のゾ使用歌は、「AはBだよ」もしくはその倒置された形「BだよAは」として読むことができることが分かった。

（19）夏の野の茂みに咲ける姫百合の知らえぬ恋は苦しきものぞ（万 08/1500）

・・・AハBダヨ

（20）ますらをの高円山に迫めれば里に下り来るむざさびぞこれ（万 06/1028）

・・・BダヨA（ハ）

（21）誰が園の梅の花ぞもひさかたの清き月夜にここだ散りくる（万 10/2325）

・・・BダヨAノハ

（22）ただひとり寝れど寝かねて白栲の袖を笠に着濡れつつぞ来し（万 12/3123）

・・・V₁ツツダ（ヨ）V₂ノ（ハ）

（23）潮気立つ荒磯にはあれど行く水の過ぎにし妹が形見とぞ来し（万 09/1797）

・・・BトダヨAノ（ハ）

つまり、「ゾ」は本来、措定判断を表わす機能と同時に共同注意要請の機能を持っており、その共同注意要請の機能により、倒置によって文中に位置するようになったと見られる。

それに対して、『万葉集』におけるコソは、コソ使用歌 215 首のうち（24）（25）のように意志・願望・推量に関わる句につくものが 115 首、（26）～（29）のように理由・目的・逆説を表わす句につくものが 92 首、ということが確認された⁹³。

（24）鶯の待ちかてにせし梅が花散らずありこそ思ふ子がため（万 05/0845）

・・・あってほしい

（25）泉川行く瀬の水の絶えばこそ大宮所移ろひ行かめ（万 06/1054）

・・・絶えたら～行くだろうけど（反実仮想）

（26）夕さらば君に逢はむと思へこそ日の暮るらくも嬉しくありけれ

（万 12/2922）

・・・思うから

（27）玉くせの清き川原にみそぎして斎ふ命は妹がためこそ（万 11/2403）

・・・あなたのためだから

（28）心には忘るる日なく思へども人の言こそ繁き君にあれ（万 04/0647）

・・・うわさの多い君だから

（29）昨日こそ君はありしか思はぬに浜松の上に雲にたなびく（万 03/0444）

⁹³ 残る 8 首は、「うべしこそ（なるほど）」4 首、「てこそ」3 首、「とこそ」1 首である。

・・・昨日はいらっしやったのに

コソは、古くは「動詞+コソ」「名詞+コソ」の形で願望・意志を表わしていた⁹⁴。「名詞+コソ」の後ろに「我こそ行かめ」のように「動詞+め」の形で使われるようになり、願望・意志から推量へと用法が広がるとともに、(25)「絶えばコソ～移ろひ行かめ(絶えたら～変わっていくだろうけど・・・)」の反実仮想の形を経て、従属節に好んで使われるようになったと考えられる。特に、話者の判断で論理的に主節の結論に結び付ける理由・目的・逆説を表わす節と結びついていった。なぜなら、理由・目的・逆説というのは、指令的共同注意要請(注91参照)である希求・願望と同様、話者の心内から導き出されるものへの共同注意要請であるからである。

このように『万葉集』における「ゾ」は、話者が眼前に思い浮かべている情景・事柄への共同注意要請、すなわち<叙述的共同注意要請>をしている。また、「コソ」は希求(指令的共同注意要請)から始まって、同様に話者が主体的に持ち出そうとするもの(理由など)への共同注意、いわば<心内共同注意要請>へと機能を拡張していると見られる。すなわち、「ゾ」も「コソ」も前項への共同注意を要請する機能を果たしている。

次に、「ガ」の起源を『万葉集』で見えていく。

7. 2. 2 『万葉集』における「ガ」と「～ガ～ゾ」形式成立の基盤

『万葉集』における「ガ」の用法について、青木(1952)や大野(1977)は、「ガ」は連体助詞として機能していたと見ている。本稿筆者は島(2015)で『万葉集』における「ガ」の用法を調べ⁹⁵、以下の8用法を確認した。

(i) 名詞・代名詞ガ+名詞

君待つと庭のみ居ればうち靡く我が黒髪に霜ぞ置きにける(万 12/3044)

(ii) 名詞ガ+用言+名詞

咲く花は過ぐる時あれど我が恋ふる心のうちはやむ時もなし(万 11/2785)

(iii) 用言ガ+形式語

妹がため菅の実摘みに行きし我れ山道に惑ひこの日暮らしつ(万 07/1250)

(iv) 用言ガ+対名詞

秋づけば尾花が上に置く露の消ぬべくも我は思ほゆるかも(万 08/1564)

(v) 名詞ガ+用言バ

君待つと我が恋ひをれば我が宿の簾動かし秋の風吹く(万 08/1606)

⁹⁴ 「行きこそ(行ってほしい)」のような「動詞コソ」の形は『万葉集』までで消えている。

⁹⁵ 山口大学教育学部「万葉集検索システム」の電子データを使用。以下万葉集データについては同じ。

- (vi) ゾ・ヤ・カ～ガ～連体形
鶯の通ふ垣根の卯の花の憂きことあれや君が来まさぬ(万 10/1988)
- (vii) 名詞ガ欲シ、名詞ガ欲リ
山辺にはさつ男のねらひ畏けどを鹿鳴くなり妻が目を欲り(万 10/2149)
橘は花にも実にも見つれどもいや時じくになほし見が欲し(万 18/4112)
- (viii) ～ガ+ク語法、～ガ形容詞名詞形
春日野の浅茅が原に遅れ居て時ぞともなし我が恋ふらくは(万 12/3196)
愛しと思ふ我妹を夢に見て起きて探るになきが寂しき(万 12/2914)

確かに (v) (vii) 以外はすべて後ろに名詞または連体形のある連体の形である。

(v) のようなバ節に「ガ」が使われる理由を特定することは難しいが、一つの可能性としては、もともと「準体アレバ」であったと考えることはできる。たとえば、(30) の「汝が鳴けば (nakeba)」がもともと「汝が鳴くあれば (nakuareba)」であったとすると「鳴く(こと)」に「汝が」が付いていたわけで「ノ・ガ」がバ節に入っていることは頷けるが、どうだろうか。

(30) あしひきの山ほととぎす汝が鳴けば家なる妹し常に偲ばゆ(万 1469)

(vii) は 26 首あるが、「君が目を見まく欲り」のように「ガ」の後に「目を」がつくものが 11 首あり、こうした形が原型ではないかと思われる。残り 15 首中 8 首は後ろに名詞があるが、7 首は連用や終止になっている。

以上から見ると、「ガ」は『万葉集』において既に拡張を見せてはいるが連体助詞として機能していたと見てよさそうである。

島(2015)はさらに、『万葉集』の「ノ」はいくつも重なって出てくるが、「ガ」は重なっていてもせいぜい 2 つ(しかも間に動詞連体形が必要であり、厳密には重複ではない)であることから、「ノ」「ガ」の重複使用の例を比較し、「み吉野の山のあらし(万葉 01/0072)」は「み吉野 \geq 山 \geq あらし」のように注視点を絞り込んでいく<絞り込み限定>であり、「我が思ふ君がみ舟(万葉 18/4045)」は「我 \subset 思ふ \rightarrow 君 \subset み舟」のように「AガB」は「数あるBのうち他ならぬAであるところのそれ」という<囲い込み限定>であるとした。例歌と図を転載する。

- (31) a. み吉野の山のあらしの寒けくに(万 01/0072)
b. 滝の上の三船の山に居る雲の(万 03/0242)
c. 我が宿の秋萩の上に置く露の(万 10/2255)
d. 我が旅は久しくあらしこの我が着る妹が衣の垢つく見れば(万 15/3667)
e. 沖辺より満ちくる潮のいや増しに我が思ふ君がみ舟かもかれ(万 18/4045)

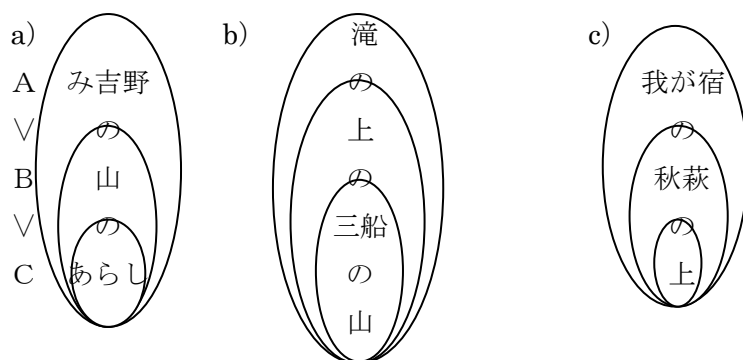


図 7.1 絞込み (フォーカス) 連体

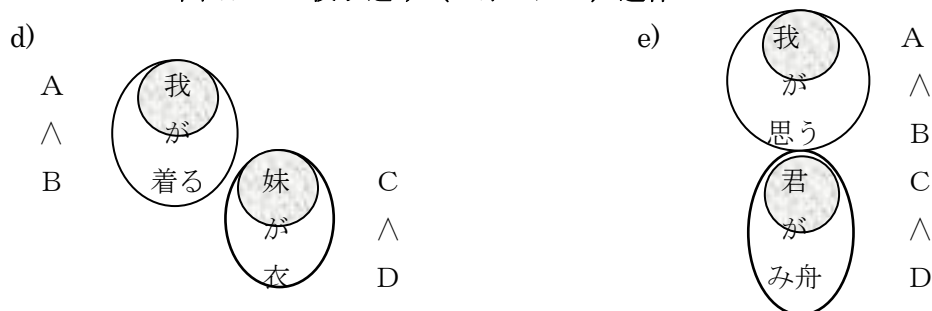


図 7.2 囲い込み (限定) 連体

ところで、野村 (1993a) は、上代の「ノ」に①主格用法、②喩的 (比喩、いわゆる序詞) 用法、③同格用法、④所有格用法、⑤連体用法があるとし、「ガ」には①主格用法④所有格用法しかない、としている。しかし、本稿 p.97、98 の (iii) 用法の「妹がため」や (viii) 用法の「なきが寂しき」など、①主格用法④所有格用法とは言いにくい。(32) の「我が旅」のような場合も、「所有」には収まりきらずすでに連体用法に拡張していると言ったほうがよいのではないだろうか。

(32) 我が旅は久しくあらしこの我が着る妹が衣の垢つく見れば (万 15/3667)

この歌では、「我が旅」が連体用法、「我が着る」が主格用法、「妹が衣」が所有格用法と見られる。ただ $A \subset B$ という上接語による下接語限定は三つの用法に共通している。

「上接語による下接語限定 ($A \subset B$)」という働きをしていることや「ガ」の上接語には人間が多い⁹⁶と大野 (1977) が述べていることから考えると、「ガ」のもともとの機能は属格 (所有格) であったと見られる。しかし、『万葉集』の時代既に主格・連体格への拡張が始まっている。そうした中でも、属格の特性である「上接語に依る下接語限定すなわち $< \text{囲い込み限定} (A \subset B) >$ 」という性質は、「ガ」の本質的機能として引き継がれて

⁹⁶ 「ガ」上接語の 9 割以上が人間、5 割近くが「ワ・ア・オノ」という表現者自身であると、大野 (1977) は述べている。

いる。また、属格・連体格として名詞句を作るということは、一つの名詞相当となるひとまとまりの叙述・概念を作るという性格も特徴として持っていたということである。

つまり、属格を起源とする「ガ」は、属格に由来する次の性質を持っていたと考えることができる。

- ① 上接語に依る下接語限定。すなわち〈囲い込み限定 (A ⊂ B)〉。
- ② 下接語と共に、ひとまとまりの叙述・概念を作る。

「ガ」はこのように、上接語に依る下接語限定すなわち「数あるBのうち他ならぬAであるところのそれ (A ⊂ B)」と限定するものであり、一方「ゾ」は、前節で見たように眼前に見えるものの中から「これ」と指し示す機能を持つ。この前項焦点の近似性⁹⁷が係助詞のプロミネンス化に伴いプロミネンスの置き場がなくなった主格に「ゾ」に代わって「ガ」を使うという「～ガ～ゾ」「～ガ～カ」の形を生みだしたと見ることができる。そして「ガ」は、係助詞「ゾ」の位置に入ることによって、前項焦点の〈解答提示〉の用法を獲得し、さらにその文末に移った終助詞ゾ等が書き言葉から消える事で、主節での主格の地位を確立してきたと見られる。

7. 3 <中立叙述>の「ガ」の源流—「ガ状態性述語」の変遷

「ガ」の〈解答提示〉用法の成立の経緯は以上のようなものであるが、実はこれとは別に「ゾ」に置き換わらなかった「ガ」の用法がある。

7. 3. 1 平安期の「～が感情形容詞」形

『万葉集』の「ガ」の用法の (viii) に見られたように (p.98 参照)、『万葉集』以来「ガ感情形容詞」という形が、さほど多くはないが一定数使われ続けている⁹⁸。「がわびしき」のような名詞形や「がわびしき」のような準体として使われることが多かったが、以下の例 (33) ~ (39) のように已然形や連用形なども見られる⁹⁹。

「ガ」の属格由来のもう一つの性質、「②下接語と共に、ひとまとまりの叙述・概念を作る」は、この形の中に生きていたと見られる。

(33) にほひたるがわびしければ (『落窪』 p.100)

⁹⁷ たとえば、梅の香りがして来たら、「あ、(他ならぬ) 梅が (の) 香 (だ)」ということもあるだろうし、「梅ぞ香る (梅だ香っているのは)」ということもあるだろう。

⁹⁸ 「ガ形容詞」の用例は、『万葉集』に 21 例 (山口大学教育学部「万葉集検索システム」による)、平安期 14 作品に 166 例、虎明本狂言集に 517 例ある。(国立国語研究所コーパス開発センター編『日本語歴史コーパス 平安時代編』および『同 室町時代編 I 狂言』による)

⁹⁹ 例文は岩波古典文学大系より。

- (34) 散るがわびしければ (『枕草子』 p.190)
- (35) 見るがわびしく (『浜松中納言』 p.339)
- (36) かこち来たらんがめでたからん (『枕草子』 p.307)
- (37) おほせらるるがかたじけなければ (『宇治拾遺』 p.267)
- (38) いみじう慕うがうつくしう (『堤中納言』 p.373)
- (39) 侍けるがおもしろくきこえければ (『古今著聞集』 p.183)

これらは、たとえば(36)の場合「ガ」を使わなければ、「ぬれてかこち来たらん ϕ めでたからん」のようになり、「来たらん」が文末ではなく文中の準体であることがわかりにくくなってしまい、といった事情もあり、「ガ形容詞」の形が定着してきたと推測される。野村(1993b、1996)は、連体形終止文の増加に伴い、無印用言の連続を避けようという意識が、「準体 ϕ 」を「準体ガ」に替え、「準体ガ—終止形」の形が増えているとしている。「ガ形容詞」もこのような事情で連体形以外に続く形へ広がったものと見られる。

7.3.2 平安期と室町末期の「ガ形容詞」の比較

次に、この「ガ形容詞」形の平安期と室町期の用法を比較してみる。「ガ形容詞」形の形容詞がどのような形で後ろにつながっているかを整理したものが表7.1である。(国立国語研究所コーパス開発センター編『日本語歴史コーパス 平安時代編』および『同 室町時代編 I 狂言』による¹⁰⁰)

¹⁰⁰ 以下例文も『日本語歴史コーパス 平安時代編』により、テキスト底本は小学館の『新編古典文学全集』である。

表 7.1 平安期と室町期の「ガ形容詞」

	形容詞の形	平安和文	狂言
動詞（体）が形容詞 *（体）は連体形	さ	28 (23%)	4 (4%)
	語幹	0 (0%)	1 (1%)
	未然	5 (4%)	3 (3%)
	連用（含中止法）	28 (23%)	20 (19%)
	終止	0 (0%)	60 (57%)
	連（準）体	50 (40%)	17 (16%)
	已然	13 (10%)	0 (0%)
計		124 (100%)	105 (100%)
名詞が形容詞	さ	2 (5%)	5 (1%)
	語幹	2 (5%)	1 (0.2%)
	げ	3 (7%)	0 (0%)
	がる	3 (7%)	3 (0.7%)
	未然	3 (7%)	29 (7%)
	連用	9 (21%)	136 (33%)
	終止	2 (5%)	130 (32%)
	連体	16 (38%)	98 (24%)
	已然	2 (5%)	10 (2.1%)
計		42 (100%)	412 (100%)

まず、平安和文では準体形に「が形容詞」が付いているものが名詞に付いているものの3倍あるのに対し、室町狂言では逆に名詞に「ガ形容詞」が付いているものが4倍近くにのぼる。準体形の明らかな衰退が見て取れる。

次に、平安和文では、形容詞が「さ」・語幹・連（準）体形（つまり名詞形）になっているものが「動詞連体形が形容詞」で63%、「名詞が形容詞」で55%であったのに対し、虎明本では形容詞が「さ」または連体形のもものが「動詞連体形が形容詞」で21%、「名詞が形容詞」25%、と名詞に係って行く形が激減している。

それに対して、終止形は平安和文で計2例であったのが、虎明本では180例となっている。また、連用形も平安和文の37例が、虎明本では156例になっている。

平安和文では、形容詞自体が未然形・連用形・終止形になっているものでも、その後ろに（40）～（45）の下線のように名詞や準体があるものがほとんどである。

（40）女ならばかならず心移りなむと、おのがけしからぬ御心ならひに思しよるも、
なまうしろめたかりければ、（源氏/総角 p.338）

（41）北の方、「わがなからむ後、かくてのみあるを、うしろめたなし。（落窪巻4）

p.307)

- (4 2) 尾花の、物よりことに手をさし出でて招くがをかしく見ゆるに、まだ穂に出でさしたるも、・・・(源氏/宿木 p.465)
- (4 3) いくばくもはべるまじき老の末にうち棄てられたるがつらうもはべるかな(源氏/葵 p.63)
- (4 4) この御光を見たてまつるあたりは、ほどほどにつけて、わがかなしと思ふむすめを仕うまつらせばやと願ひ、もしは口惜しからずと思ふしまいのど持ちたる(源氏/夕顔)
- (4 5) 花ごとに飽かず散らしし風なればいくそばくわが憂しとかは思ふ(古今卷十)

形容詞已然形も 15 例あるが、実はバ節での「ガ」使用は『万葉集』から数多く見られ¹⁰¹、その形を踏襲したものと見られる。

- (4 6) 日にあぶらるが苦しければ、こなたさまに来るなりけり。(堤中納言 p.416)
- (4 7) そのほどもこれがうしろめたければ、おほやけ人、すまし、をさめなどして、絶えずいましめにやる。(枕 p.161)

以上のような平安和文の状況に対して、虎明本で激増している終止形は例(4 8)(4 9)のように文末になっているもの 93 例、(5 0)のように「・・・と」で受けているもの 27 例、(5 1)のように「か・ぞ・は」という終助詞が付いているもの 10 例で、計 130 例である。

- (4 8) いかにおれが思ひきつても、わごりよ達をつれてあるひては、外聞がわるい。
(虎明本/女、どん太郎)
- (4 9) さいしまでうち入れた程に宿へもどらふやうが御ざない。(虎明本/三人がたは)
- (5 0) しづかにのらひで、舟にのつた事がなひとみえた。(虎明本/出家座頭、薩摩のかみ)
- (5 1) 一段というがよひぞ。(虎明本/大名、ひの酒)

ここでは、「名詞が」が完全に主節の主体として働いている。

使われている形容詞自体を見てみると、平安和文では 166 例中属性形容詞と見られるものは、古い・若い・汚い・深い・弛い・多いなど数例であり、ほとんどが感情・感覚形容詞である。これは『万葉集』以来の形である。虎明本では、実は圧倒的に「良い・悪い・ない」の比率が高い。(全 517 例中 375 例をこの三つの形容詞が占めている) 属性を表す

¹⁰¹ 7. 2. 2 p.98 参照。

と言っても話者の評価が入るところから「ガ属性形容詞」形が使われ出している。

このように、平安期～室町末の間に「名詞が形容詞」の形が実質「名詞が体言」から「名詞が用言」に変わり、それに伴い「名詞が」の形が連体から主節主体へと変わって来ている。また、この形で使われる形容詞も感情・感覚形容詞から属性形容詞への広がりを見せている。

以上が「ガ形容詞」形の平安～室町期の変化である。

7. 3. 3 状態性述語の同時性・一体性

ところで、形容詞述語は動詞述語とやや違った性質を持つ。

尾上(2006)は、「われわれが「存在するもの」を認識するとき、そこには必ず「存在の仕方」の認識が伴っている。「花」というモノを見たとき「花」の在り方、つまり赤い色をしているということを見ていないということはありません。同様に「在り方」を認識するとき、そのような在り方をもって存在しているモノを認識しないということはありません(2006:6)」としているが、この「モノ」と「在り方」の重なり具合は「在り方」が状態であるか動きであるかによって人間の認知機能の働き方が微妙に違っている。たとえば、「赤い」のように状態(形容詞)の場合、我々はそのモノ(上の例では「花」と状態を全く同時に知覚する。それは状態の場合動き・変化がないからである。しかし、「山田が転んだ」の場合、「山田」というモノにおいて常に「転ぶ」ということが実現しているわけではなく、その意味で「山田」の認識があってそれから「転んだ」の認識があることになる。これが形容詞述語と動詞述語というか、状態性述語と作用性述語の違いである。このように形容詞などの状態性述語文においては、モノと状態が同時に一体的に知覚されるのであり、そこに「②ひとまとまりの叙述・概念を作る」という属格由来の性質をもつ「ガ」が「ガ感情形容詞」という形で『万葉集』以来使われてきたわけである。

ところが実は、動詞にもサマ(状態・状態)的なのとコト(動き・変化)的なのものがあり、「転ぶ」はコト的であるが、「雪が降る」の「降る」などはサマ的なのものであり、「雪」が「降る」の状態主になっている。

「雪が降る」では「降る」という状態の主が「雪」であり、「ガ形容詞」の例えば「(34) 散るがわびしければ」であれば、「わびし」という状態が「散るということ」の中に存在しているというのとかかなり類似の関係にある。たまたま外界に知覚できたモノが「雪」「散っていること」であり、そのモノの状態が「降る」「わびし」である¹⁰²。こうした同時的・一体的知覚を示す状態性述語全体へ「ガ」使用が広がり、<中立叙述>ガ文が成立したと考えられる。

¹⁰² 山口(2004:24)は「花が咲いた」は「花」があって「咲いた」が起こる、「水が飲みたい」は「水」があって「飲みたい」気持ちになる、このように「事柄をもたらずもとなつたものを指す」のが「ガ」であって、言わば「発格」あるいは「由来格」である、としている。

7. 3. 4 <中立叙述ガ文>の成立——「ガ状態性述語」全般へ

現代語の「雪が降る」「夜が更けた」のような、眼前の状態を描写する<中立叙述ガ文>は『万葉集』では「雪 ϕ 降る」「夜 ϕ 更けぬ」あるいは強調的に「雪ぞ降る」「夜ぞ更けにける」のようなゾ係り結び文が担っていた。ところがこの係り結びが前節で述べたように「雪がふるぞ」「夜が更けにけるぞ」になり、やがて「ゾ」が落ちて「雪が降る」のようになった、と考えられる。助詞「ゾ」のなくなった「雪が降る」は強調の意味も薄れ、古来ソト知覚の叙述に使われてきた「 ϕ 」の「雪ふる」と意味の違いがほとんどなくなっていた、というのが『天草本』が出来た頃の日本語だったのではないだろうか。とすると、主格という意識のある『天草本』著者が「雪が降る」の方を採用したのは自然な成り行きではなからうか。山田（2010）によると、『平家物語』で主節の「名詞 ϕ 」の部分に『天草本平家物語』で付加された助詞は「ガ」が最も多く、付加された84例のうち、43例が存在詞文、11例が非対格自動詞文、15例が形容詞文で、非能格自動詞文13、他動詞文2、名詞文0だそうである。状態性の外叙述に「ガ」の付加が行われていることがわかる。

「Aゾ～連体形」が「Aガ～ゾ」になったと山田（2010）は言っているが、「Aヲゾ～連体形」が「Aヲ～連体形ゾ」（ $_$ はプロミネンス）になったのと並行して、「A ϕ ゾ～連体形」が「Aガ～連体形ゾ」になったとすると、「ヲ→ガ」「 ϕ →ガ」と当時の人々に意識され、「 ϕ →ガ」が定着したと予測できる。検証はこれからであるが、室町から特に江戸期に入っの書記言語の拡がり「 ϕ →ガ」を推進したのではないか、ということも考えられる。無助詞 ϕ は「無」ではない。実際は話し言葉ではポーズ（共同注意を確認するアイコンタクトの間）である。しかし、句読点の無かった当時の日本語ではこのポーズの表現法が無かった。（現在、我々はメール等で読点を使っている。）そこで、上記のような意識から「ガ」が使われ出したとも考えられる。

つまり、実際の資料での検証はこれからであるが、古来ゼロ ϕ で提示されていた外知覚の状態主・動作主に、もともと「ガ感情形容詞」という内知覚の形で使われていた「ガ」が、「ゾ」の位置に入った（つまり外知覚に使われ出した）「ガ」の影響もあり、「ガ属性形容詞（外知覚）」のように状態性（すなわち一体的状態主）の主体に「ガ」の付加が進み、全文焦点で一体的な<中立叙述>のガ文となったと見られる。

7. 4 助詞「ガ」の変遷のまとめ

「ガ」は属格（所有格）助詞が原初の形と見られ、その本質的機能として①上接語に依る下接語限定すなわち<囲い込み限定（ $A \subset B$ ）>という性質と、②下接語と共に一体的表現を作り上げる性質を持っていたが、①によってゾ係り結びの衰退時にゾの位置に「ガ」が入り<解答提示>の「ガ」ができ、一方②は「ガ形容詞文」の中に生きていたが、「ゾ」に代わった「ガ」のソト叙述の影響もあって一体的表現をなす「ガ状態性述語文」全体へと広がり<中立叙述>ガ文を生みだしてきた。このような経緯で、「ガ」は性

質・機能の異なる〈解答提示〉〈中立叙述〉の用法を持つようになったと考えられる。

また、大野（1977）は、『万葉集』の「ガ」は家族や恋人など身内を表わすウチの語に付くとしているが、その「ガ」が「ゾ」の位置に入ること——特に例（9）～（17）のような有情 B や非情物につくこと——外事態をうけるようになり、現在のように話者が外に知覚する注視点を指標するようになったと見られる。

7. 5 『万葉集』における「ハ」——堀川（2012）

一方、現代日本語で「ガ」と共に主名詞を提示する助詞である「ハ」の通時的状況に関しては、『万葉集』の「ハ」についての興味深い論考を紹介したい。

堀川（2012）は、『万葉集』に対比でも主題提示でもない「ハ」が多数あるとして、以下の（ア）～（カ）の6種類のこうした用例を挙げている。

（ア）場全体状況の把握が困難な場合

（52）み吉野の高城の山に白雲は行きはばかりてたなびけり見ゆ（万 353）

（53）静けくも岸には波は寄せけるかこれの屋通し聞きつつ見れば（万 1862）

（54）奈呉の海に潮のはせ干ばあさりしに出でむと鶴は今そなくなる（万 4034）

（イ）直接観察不可能な事態の積極的保証

（55）天の原振り放け見れば天の川霧立ち渡る君は来ぬらし（万 2068）

（56）ぬばたまの夜は更けぬらし玉くしげ二上山に月傾きぬ（万 3955）

（57）妹が見しやどに花咲き時は経ぬ我が泣く涙いまだ干なくに（万 469）

（58）天の川水陰草の秋風になびかふ見れば時は来にけり（万 2013）

（ウ）話し手による象徴的意味付け

（59）松の葉に月はゆつりぬ黄葉の過ぐれや君が逢わぬ夜の多き（万 623）

（60）我が背子がかざしの萩に置く露をさやかに見よと月は照るらし（万 2255）

（エ）意志

（61）人皆は萩を秋と言ふとし我は尾花が末を秋とは言はむ（万 2110）

（62）隠り沼の下ゆは恋ひむいちしろく人の知るべく嘆きせめやも（万 3021）

（オ）評価

（63）ますらをと思へる我をかくばかり恋せしむるは悪しくはありけり（万 2584）

（64）天離る鄙にも月は照れれども妹そ遠くは別れ来にける（万 3698）

（カ）伝聞・伝承

（65）燃ゆる火も取りて包みて袋には入るといはずやも智男雲（万 160）

（66）真玉つくをちこち兼ねて言は言へど逢ひて後こそ悔いにはありといへ
（万 674）

そして、この種の「ハ」は「話し手の見立て、解釈に依存する世界の表現である」（堀川

2012 : 152) と述べている。確かにこれらは、受け手が眼前に見ることはできず、話者がその責任において持ち出してきている事柄である。(ウ) (エ) (オ) は話し手の評価・意志・意味付けであるし、(イ) の (55) (56) も「らし」の使用に見られるように話者の見立て・解釈である。(イ) (57) (58) の時間の推移も (カ) の「といはずや」「といへ」という引用も受け手が実際に観察することはできないものである。(ア) は現代語の「ね」とか「さ」とかいう間投助詞に近い主観性も感じるが、(52) の「行きはばかり」の比喩的なとらえ方や (53) の「寄せけるか」の疑念も話者のものであるし、(54) は (カ) の伝聞に入れてもよさそうである。

堀川は、こうした「ハ」の話者関与性に注目しながらも、現代の「対比ハ」や「主題提示ハ」のような「万人に共通に見える世界の描写」に使われる方が安定的、として『万葉集』にあるような用法は「非常に不安定なぎりぎりの立場で生き残るしかない用法」だとしている。

しかし、現代の「対比ハ」や「主題提示ハ」を本稿が述べてきたように内在的発話契機を示すものとして捉えるとき、堀川の挙げる『万葉集』の用法はむしろ「ハ」の本来の用法なのではないかと考えられる。(52) ~ (66) の堀川 (2012) の例文はいずれも、上記のように「ハ」の後項 (後ろの部分) で話者の認識を述べており、その認識を語るべき対象として「〇〇は」を話者の責任において提示しているのである。これはまさに「発話契機の内在」を示している。

「ハ」は上代から現代まで大きな用法の変化は見られないとする見方が有力であるが、これは、「ハ」の発話契機内在 (話者が頭の中から持ち出す) という特徴が引き継がれてきているということではないだろうか。

堀川 (2012) は以下の (67) ~ (72) のような現代の「対比でも主題提示でもないハ」の例も挙げているが、これらを本稿筆者は「前項焦点回避のハ」と呼びたい。これらはいずれも動詞述語文であり、「白夜があける」「白帆の影が浮かぶ」「ちぎれ雲が流れる」が取り立ての無い無標の形である。しかし、これでは「白夜」「白帆」などが焦点として新たに見いだされたもののように目立ち過ぎる。「白夜」や「白帆」や「ちぎれ雲」はあらかじめ話者の前にある情景として「あけていく (なあ)」「浮かんでいる (のだ)」「流れている (のだ)」のほうに話者の思いがある表現としてこの形がとられている、と見る。そもそもこのような「ハ」は現代語においては詩や歌にしか現れない。散文であれば通常「あけていく」「浮かんでいる」「流れている」のようにテイル形などで状態として描かれるはずである。しかしこれらは状態性の動詞でもあり、詩や歌ではル形のままで現在の状態を描いている。名詞に修飾語 (「白 (夜)」「白 (帆)」「ちぎれ (雲)») が付いていることで<解答提示>と取られやすい環境である、ということもある。そこで、外知覚ではあるが<解答提示>ではない話者の認識という形の要請に答えるものとしてこうした「~ハ」が存在していると見られ、尾上 (1995) の言う「額縁的詠嘆」はこの特徴をよく捉えていると思う。いわば「中立叙述ハ」

の文である¹⁰³。

(67) 飲んで騒いで丘にのぼれば はるかクナシリに白夜はあける

(森繁久弥作詞「知床旅情」)

(68) 雨はふるふる 城ヶ島の磯に 利休鼠の雨がふる (北原白秋作詞『城ヶ島の雨』)

(69) 松原遠く消ゆるところ、白帆の影は浮かぶ (「海」文部省唱歌)

(70) ちぎれ雲は風に軽く空を流れる (中山知子作詞「夢をのせて」)

(71) 海士のさえずりたそがれつつ燈火は見え初めぬ (吉丸一昌作詞「海のあけくれ」)

(72) 岬のはずれに少年は魚釣り (谷村新司作詞「いい日旅立ち」)

7.6 「ハ」と「φ」の違い

本多 (2002 : 206) は、Reed (1996) が子どもの言語発達の段階として「指し言語 (indicational language)」から「語り言語 (predicational language)」へという経路を想定していることを取り上げて、「指し言語」とは、ほぼ指さしを言語化したもので「共同注意的な場面において相手の注意をそれに向けさせる言語のことである」としている。本多 (2002) は、指し言語的な構造が文法化を経て語り言語化していくと見ており、「相手の前へ投げ出した題目について何かを語るというところまで到達している言語が語り言語である (2002 : 207)」としている¹⁰⁴。確かに語り言語の成立経緯ではそのような文法化が起こっていると考えられるが、日本語ではかなり古い時代から「指し言語の構文」と「語り言語の構文」が使い分けられてきたのではないかと本稿筆者は考える。すなわち、「φ」は外に知覚される指さし可能な主名詞に、「ハ」は語り言語構文に使われてきたものと見る。7.3.4でも述べたように、「φ」はポーズであり、それが必要なのは「Aφ」の「A」に共同注意を要請し、その成立をアイコンタクトで確認する間 (ポーズ) が必要だからである。

さらに現代の無助詞φ表現について、加藤 (1997) が話し言葉で使用される無助詞φには脱焦点化の機能があるとしていることも、「φ」のもともとの用法が無標 (非焦点) であったことを示唆している。

つまり、既定の前提を話者の責任で設定してそれについて話者の思いや考えを述べるという「語り言語」の題述形式に対して、その場にあるものへの共同注意を成立させ、そのものについて何かを語るというのが、指し言語から発展した叙述の形式である。この二つ

¹⁰³ 次節で述べるように、古語では発話契機外在の中立叙述に「φ」が使われていた。

¹⁰⁴ 本多 (2002) は、一語文や<喚体>と言われてきた「人の世のはかなさよ」のような一名詞句文は「指し言語的な色彩を色濃くもつ構文である」とし、仁田 (1991) の現象描写文の一部 (本論文の<知覚表明文>) も、「<コト>を分析せずに丸ごと表象化して題目として投機する発話」として指し言語的な構文に入れている。さらに無助詞や左方転位も指し言語的な構造が文法化したものとしている。

の形式をそれぞれ「ハ」「φ」という主名詞提示形で区別していたと思われる¹⁰⁵。

7. 7 第7章のまとめ——「ゾ・φ vs コソ・ハ」から「ガ vs ハ」へ

本章では、日本語の主名詞を提示する助詞に焦点を当て、その通時的変遷の一部を明らかにした。まず7. 1で、平安期から鎌倉期にかけて、「～ゾ～連体形」が「～ガ～ゾ」の形に移行したという山田(2010)の研究を紹介し、7. 2ではなぜ「～ゾ」が「～ガ」に置き換わったのか、『万葉集』にさかのぼって「～ゾ」と「～ガ」の近似性を確認した。7. 3では現代の<中立叙述>ガの用法につながる「ガ状態性述語」の変遷を見た。7. 4は助詞「ガ」の変遷のまとめとし、7. 5では堀川(2012)の「対比でも主題提示でもないハ」の研究から、「ハ」の発話契機内在性が『万葉集』から現代に至るまで変わっていないことを示し、7. 6では本多(2002)、Reed(1996)から、古語の「φ」が指し言語形式すなわち「指さし可能」な外界に知覚できる名詞を提示していたと見られることを述べた。

現代日本語では「ハ/ガ¹⁰⁶」が主名詞の提示を担っているが、奈良・平安期には平叙文では「ゾ・コソ・ナム・ハ・φ」で主名詞の提示が行われていた。これらは、係り結びが強調と言われるように「ゾ・ナム・コソ」が前項焦点であったのに対して、「ハ」は後項焦点、「φ」は全文焦点(従属節の場合)または後項焦点であったと見られる。また、「ハ・コソ」が7. 2. 1や7. 5で見たように発話契機内在型であったのに対し、「ゾ・ナム・φ」は話者が外界のものとして知覚できることを示すものであったと思われる。

「ゾ・コソ」は7. 2. 1で見たように、共に前項への共同注意を要請するが、「ゾ」は話者の眼前にリアルに浮かんでいる情景(外在)への<叙述的共同注意>を促すのに対し、「コソ」は話者が自らの心・頭の中から取り出して示そうとするモノ(内在)への共同注意を促すものであった。

一方「ガ」は、7. 2. 2で見たように、属格すなわち所有格の助詞として出発したと見られるが、その「①上接語に依る下接語限定<囲い込み限定(A⊂B)>」という特徴により、平安後期～鎌倉期にゾ係り結びの「～ガ～ゾ」形への変化(プロミネンス化・係助詞の終助詞化)に伴い限定・指示の意味合いのよく似た係助詞「ゾ」の位置に入り、それによって、前項焦点の<解答提示>の用法を獲得し、さらにその文末に移った終助詞ゾ等が書き言葉から消える事で、主節での主格の地位を確立してきた。

また「ガ」は7. 3で見たように、「②下接語と共にひとまとまりの叙述・概念を作る」という属格由来のもう一つの性質を「ガ形容詞」の形の中に保っていたが、この形が平安～室町期に「連体から述部使用へ」そしてまた「感情形容詞(シク活用形容詞)から属性形容詞にまで」用法を広げ、さらに室町～江戸期にそれまで「φ」であった外の全文焦点の位置にも使われ出し(中立叙述ガ)、現在のような「ガ→発話契機外在・前項または全文焦点」「ハ→発話契機内在・後項焦点」のような対立が出来上がったと見られる。

¹⁰⁵ 「ハ」「φ」の使い分けに関しては、今後実証的研究が必要と考える。

¹⁰⁶ 話し言葉では、「φ」も残っている。

「ハ vs. ガ」以前の名詞類の提示を表にすると表 7.2 のようになる。

表 7.2 文語における主名詞を提示する助詞

	前項焦点	後項（または全文）焦点
発話契機内在	コソ	ハ（現代のハ）
発話契機外在	ゾ・ナム（現代のガ）	φ

本章では、日本語の主名詞を提示する助詞の通時的変遷のうち、「ガ」の変遷を中心に見てきた。「コソ」や「φ」の変遷など¹⁰⁷今後明らかにしなければならないことは多く残っているが、現在のような「ハ/ガ」の対立がどのようにして生まれてきたのかについて、ある程度明らかにすることができたと思う。

¹⁰⁷ 「ナム」については、本稿筆者は 2014.11.30 の歴史言語学会口頭発表で、「ナム」が主として引用・根拠述べのフレーズに付くものであったことを明らかにしており、詳しい検証はこれからであるが<非眼前情報伝達文>につながる可能性が考えられる。

第8章 まとめと考察

本論文は、日本語における注視点・視座および文機能の考察から、「ハ/ガ」の使い分けの根底にある原理は「ガ→発話契機の外在、ハ→発話契機の内在」ということである、と主張する。日本語話者はこの原理に基づいて「ハ/ガ」の選択を行っている。

そこで本章ではまず8. 1で、「ハ/ガ」に関するこれまでの研究で解決されていない問題（第1章で挙げた(i)～(iv))について、上記の原理で説明されることを示す。

その後8. 2では、無標の「ハ/ガ」と日本語の4機能文型について考察し、4機能文型はそれぞれ異なる注視点と視座のパターンを持ち、母語話者はこの機能文型の違いから注視点・視座を捉え文理解につなげていることを述べる。

さらに8. 3では、第7章の日本語の主名詞提示の通時的変遷と8. 2での考察から、現代の有標（取り立て）無標の区別が、「ゾ・コソ係り結び」と「ハ・φ」の対立を引き継いでいることを述べる。

8. 4では話者による「ハ/ガ」の選択の可能性をまとめた表を再掲し、8. 5は第8章のまとめとする。

8. 1 (i)～(iv)の問題の解決

8. 1. 1 (i) 文章・談話の結束性を作る「ハ」と主題を示す「ハ」の関係

(i) 文章・談話の結束性を作る「ハ」と一文内で主題を示す「ハ」はどのような関係にあるのか。

この問題については、5. 4で詳しく検討した。

第2章で挙げたように、野田(1996)、金水(1995)、メイナード(2005)などが、文章の結束性を作り出す装置として書き言葉に使われる、あるいは話し言葉であっても一文を越えて談話の流れを形作ることに関わる、一文内で働く「ハ」とは機能の異なる「ハ」があるとしている。(野田(1996)は「関連の主題」、金水(1995)は「語りのハ」と呼ぶ。)

本稿は、「ハ」の機能を「発話契機の内在」すなわち「話者がそれについて述べようとするモノを頭の中から持ち出す」ことを示すもの、と見ることで、一文内で使われる「ハ」も、「関連の主題」「語りのハ」と言われた「ハ」も、話者にとっては同じメカニズムで使われていることを示した。すなわち、2. 1. 1の野田の例で言うと、(1)(2. 1の例(5)の再掲)で、おじいちゃんは、おばあちゃんとの間に「子供たち」への共同注意を確立する必要があり「子供たちが」と指定しているが、次のおばあちゃんは、もうその必要はなく「えーと、子供たちは・・・」と頭の中から持ち出したので充分である。また書き言葉では、(2)のように、書き手と読み手がイマ・ココの状況として共有できるものは何もないわけで、書き手としては常に自分の頭の中から「(先ほど書いた)あの○○は」と持ち出すしかない¹⁰⁸、

¹⁰⁸ 書き手がある状況を前文で描き出し、その状況の中の「○○が」と指定することは可能である。

ということになる。これが、読み手には前文脈をさす「ハ」、「語りのハ」と意識されるわけである。

(1) おじいちゃん：子供たちがいないね。

おばあちゃん：子供たちは今むこうでカレーを作ってるよ。

(2) 子供たちは2時ごろキャンプ場に到着した。テントを設営し、溪流で遊んだ。夜はキャンプ・ファイアーや花火を楽しもうというのである。子供たちは今カレーを作っている。

三上(1953)がピリオド越えといったように、同じ「Nハ」が続く場合は(2)の二、三番目の文のように「Nハ」は繰り返されないことが多い¹⁰⁹。したがって、書き言葉では**5.4**で詳しく見たように書き手は非表示→継続、「ハ」→再出のような形で話の流れを作っている。

金水(1995)によると「語りのハ」は「具体的・一回的な出来事を語る動詞述語文」に現れるということであるが、「名詞+ダ」や同様の判断の助動詞の付く形は通常主語が「ハ」で提示されるので、特に「関連の主題」として意識されないものと見られる。野田(1996:280)の「判断の主題のほうが優先する」というのはこのことを言ったものと思われる。

なお、金水(1995)が、普通の意味での話し言葉ではない、とした「(A) 太郎は重い荷物を軽々と運んだ」のような文(2.1.1参照)は、通常話し言葉ではこのような動詞述語のハ文は終助詞をつけて用いられるからであることを、**第6章(6.1.2.3 表6.2参照)**で確認した。

8.1.2 (ii) 「～ハ～ガ文」とは

(ii) 「～ハ～ガ文」とは何か。

「～ハ～ガ文」については**5.1**で考察した。

「～ハ～ガ文」と言われる「ハガ」両方を持つ文は、古くから「吉野の宮は山高み雲ぞたなびく(万1005)」「とも岡は、笹の生ひたるがをかしきなり。(枕232段)」のような形で存在したもので、日本語文としては、むしろ基本的な形である。

題目・前提として「ハ」で示されるのは、話者の中から持ち出される「認識・説明対象」であり、「ガ」で提示されるのは、事態内の「動作主・状態主」である。それらが同じものである場合と異なるものである場合があり、同じものである場合、イマ・ココの事態であれば、「認識・説明対象」として(3)のように「ハ」で提示するか、「動作主・状態主」として(4)のように「ガ」で提示するか、を話者が選択することになる。異なるものである場合、両方を述べれば(5)のように「～ハ～ガ文」になるが、状況や文脈の中で前提・説明対象(「～は」)が明らかな場合は、それは発話されず(6)のようなガ主

¹⁰⁹ 間に入る文が長い場合など、「Nハ」が繰り返される場合もある。

名詞文になる。状況の中に前提がある場合は<知覚表明文>、文脈の中に前提がある場合は<非眼前情報伝達文>、述部に前提の一部がある場合「Nガ」のみが焦点の「解答提示」ガ文となるのである。

- (3) 田中は到着した。
- (4) 田中が到着した。
- (5) この部屋は窓が多い。
- (6) 窓が多い。
- (7) この街は緑が美しい。

「～ハ～ガ文」では、「Nハ」と「Nガ」の両方があるが、「述部と最も緊密な関係にある名詞」という定義上、主名詞は一文に一つであるから、「Nハ」「Nガ」どちらかが主名詞ということになる。

「～ハ～ガ文」には、「ガ」が<中立叙述>の場合と<解答提示>の場合があり、「ガ」が<中立叙述>の場合は、(5)のようにガ項を抜かしてしまうと意味が不明になったり変わったりしてしまうタイプで、ガ項を含む形で述部が出来上がっており、ハ主名詞文と考えられる。<解答提示のガ>使用の「～ハ～ガ文」は、<中立叙述>型が「～ガ述語」全体が焦点になっていたのに対し、(7)のように「～ガ」だけが焦点で、「Nハ」と述部が結びついて前提を形成しており、むしろ指定的に取り立てられた「Nガ」が主名詞と見られる。第6章ではこの判断でハ文・ガ文の仕分けをし、問題がないことを確認した。

8. 1. 3 (iii) 人称と「ハ/ガ」の使い分け

(iii) 一人称・三人称と「ハ/ガ」の使い分けの関係はどうなっているのか。

話者にとって外に知覚できるものを「ガ」、内省的に把握できるものを「ハ」で示すとすると、一人称につくか三人称につくかで「ハ/ガ」の使用が異なることになる。

4. 2. 1. 2で示したように、話者Aは他者Bの姿を「Bが震えている」のように「外的徴証」として知覚するが、話者A（一人称）自身の「寒い」という体感や「悲しい」という感情は「(私は)寒い」「(私は)悲しい」のように<内的徴証>として内部に感じるようになる。このように、三人称名詞で表現されるものは話者にとって外に知覚されるので「Nガ」が無標の形であるが、一人称は、イマ・ココのことを述べる場合無標の形はゼロ（「私」は私自身には見えないので、[私は]は発話されずただ「寒い」、イマ・ココでないことを述べる場合には「私は寒かった」のように<回想・意志表明文>となり回想という内省的な作用によるので「Nハ」が無標となる。2. 1. 3で挙げた例で言うと、一人称は<回想・意志表明文>の(8a)「私は書類をなくした」が無標であり、三人称は<非眼前情報伝達文>

110 「なくした」の場合、「眼前でなくす」という<知覚表明文>にはなりにくい。

書類をなくした」(9b)「山田は書類をなくした」(下線はプロミネンス)は、5. 3. 1、5. 3. 2で見たように、それぞれ指定取り立て、対比取り立ての<認識表明文>となる¹¹¹。

- (8) a. 私は書類をなくした。 (2. 1. 3の(4)再掲)
b. 私が書類をなくした。
(9) a. 山田が書類をなくした。 (2. 1. 3の(5)再掲)
b. 山田は書類をなくした。

つまり、話者にとって外に知覚される三人称には「ガ」が付くのが無標、話者にとっては内省的に捉えられる一人称には「ハ」が付くのが無標、と見ることができる。

8. 1. 4 (iv) <主題提示>と<対比>、<中立叙述>と<解答提示(指定)>の違い—— 無標と取り立て

(iv)「ハ」の<主題提示>と<対比>用法、「ガ」の<中立叙述>と<解答提示(排他)>用法の関係はどうなっているのか。

この問題に最も関わる部分を取り上げたのは5. 3である。

5. 3で、「ガ \longleftrightarrow ハ」の変換が「指定取り立て」や「対比取り立て」の文を作ること述べた。さらに第6章では、「ハ/ガ」と述部の組み合わせが、無標の場合と取り立ての場合で逆になっていることで、このことを確認した。

第6章で確認したように、無標の文では、ガ文は<知覚表明文>か<非眼前情報伝達文>¹¹²、ハ文は<認識表明文>か<回想・意志表明文>である(表6.2、6.4参照)。そして、(10)のようにガ文が認識・回想・意志の述語を持つ場合は「Nガ」が指定取り立てとなっており、(11)のようにハ文が知覚や非眼前情報の述語を持つ場合は、(プロミネンスや文脈により)前項焦点になると対比取り立ての<認識表明文>になる。

(10) これが私の定った運命なのかも知れない。

(11) 斜陽は赤い光を、樹々の葉に投じ、葉も枝も燃えるばかりに輝いている。

(以上、『走れメロス』より)

指定取り立てというのは、「ガ」の<解答提示>用法である。すなわち、研究者によって<総記><排他>とも言われる「ガ」の<解答提示>用法と、「ハ」の<対比>用法は、「ハ/ガ」の前が焦点である「取り立て表現」であることがわかった。これまでともし

¹¹¹ (4b)「山田は書類をなくした」は、文脈・状況から「山田は」が前提となる場合は無標の<認識表明文>となる。

¹¹² 但し、ガ文でも終助詞・助動詞が付くと<認識表明文>になる。書き言葉では状態性述語文(形容詞述語・存在詞述語・可能表現)でガ文の<認識表明文>もある。

ると「前提ハ焦点」というのは「ハ」そのものの性質のように見られがちであったが、＜主題提示＞の「ハ」の性質であることもはっきりした。5. 3. 2でも示したように「前提ハ焦点」の「ハ」は＜主題提示＞、「焦点ハ前提」の「ハ」は＜対比＞である。

そして、主名詞が、＜主題提示ハ＞＜中立叙述ガ＞は無標の文、＜対比ハ＞＜解答提示（排他）ガ＞は取り立ての文を作る、ということである。

以上、第1章で提示した(i)～(iv)の問題について、「ガ→発話契機の外在、ハ→発話契機の内在」が「ハ/ガ」の根底にある原理であり、それを踏まえ話者が選択を行っている、と考えることで説明できることを示した。

8. 2 日本語の4機能文型と「ハ/ガ」

「ハ/ガ」と4機能文型の関係を整理するより前に、「ハ/ガ」の4用法の関係についてもう少し検討する。

8. 2. 1 「ハ/ガ」の4用法についての更なる考察

「ハ/ガ」の4用法は、＜主題提示＞と＜中立叙述＞が無標、＜対比＞と＜解答提示＞が有標（取り立て）であることがわかった。また、＜主題提示＞と＜対比＞は前提・焦点構造が逆であることもはっきりした。しかし、＜中立叙述＞と＜解答提示＞の関係、＜対比＞と＜解答提示＞の違いはどうなっているのだろうか。その点をもう少し考察する。

8. 2. 1. 1 <対比>と<解答提示（指定）>の違い

<対比>の「ハ」と<解答提示>の「ガ」は機能的にはそれが付いた名詞を焦点として取り立てるという同じ機能を持っている。しかし、その取り立て方は「ハ」と「ガ」で意味が異なる。「ハ」は＜対比＞と言われるように、また村田（1997）が「ハ」の働きの分類に「想定範囲」を入れているように、ある範囲を「ここまでは」と線を引いて取り出す言わば「線引き限定」であり（したがって線の外側の部分と対比になる）、「ガ」は第7章で見たように本来「囲い込み限定」という性質を持っていたものが「これ・それ」と指定する「ゾ」の意を取り込んだもので、一つのモノを指定する。したがって、「ハ」は、言及しないが当然その範囲外があることを暗示し、「ガ」は、他がどうであるかは全く意識されず、そのものだけに集中して取り上げることになる。これが「対比」と「指定」の意味的な違いである。以下の『世界ふれあい街歩き』の取り立て文を見てみると、(5)の指定取り立て文では「ここ」「これ」「私たち」だけを指定しており他は全く意識されていない。それに対して、(6)の対比取り立て文では「両側の窓もあるのだが真ん中の窓」のみに限定すれば、「水道に関するもの」に範囲を限定すれば、「3万人」に限定すれば、ということである。

(5) a. ここが入り口。

- b. これがベッキオ橋とつながっているウフィツィ美術館。
 - c. ベッキオ宮にお越しの際は、当時の衣装を着た私たちが皆さんをルネサンスの世界へお連れします。
- (6) a. でも、どうして真ん中の窓は全部閉まってるのかしら。
- b. 水道に関するものは何でもそろってるよ。
 - c. ガイドブックによると、この天井の下に3万人は入れるんだって。

(6. 1. 2. 2 p.63 の取り立て文 より)

この「線引き限定 (対比)」「囲い込み限定 (指定)」というのが、本来「ハ/ガ」の本質的な意味であると思われる。線で区切って範囲を指定する「ハ」は、否定する範囲を指定するのに便利で否定の形と共によく使われ、また、頭の中からある概念を「ここまでの部分については」と切り出すのにも適している。それに対して「ここまで/この範囲」ではなく「これ」とそのものだけを指し示す「ガ」は、外界に存在するモノ (物体) を指し示すのに適している。したがって、主名詞としては「ガ」が外界のものを、「ハ」が頭の中の概念をしめすこととなったのである。

8. 2. 1. 2 「ハ/ガ」の用法と主名詞になりやすさ

本稿は、われわれの外界認識に原理的に必須の「存在するもの (主語)」・「存在の仕方 (述語)」というものを想定した尾上 (2006) に基づき、「述部と最も緊密な関係を持ち、述部とともに文の骨格をなす名詞」を「主名詞」と呼び、一文の主節に主名詞は一つであるとして、話を進めてきた。

ところで、本稿はなるべく話をシンプルにするために、「～ハ～ガ文」以外主節に複数の「ハ/ガ」が出現することのない文を扱ってきた。しかし日本語では、以下の (7) のように、「～ハ～ガ文」にとどまらず「ハ/ガ」がそれぞれ複数現れる場合も存在する¹¹³。このような場合、主名詞となるのはどの「ハ/ガ」であろうか。

- (7) a. このクラスハ (題) 男子ハ (対) 理科のテストハ (対) 得点ハ (対) 高い。
- b. このクラスハ (題) 男子ハ (対) 理科のテストハ (対) 得点ガ (中) 高い。
- c. このクラスハ (題) 男子ハ (対) 理科のテストガ (解) 得点ガ (中) 高い。
- d. このクラスハ (題) 男子ガ (解) 理科のテストガ (解) 得点ガ (中) 高い。
- e. このクラスガ (解) 男子ガ (解) 理科のテストガ (解) 得点ガ (中) 高い。

こうした場合、文頭に最も近い「ハ」が<主題提示>で、二つ目以降は<対比>であるこ

¹¹³ (7a) や (7e) はやや極端であるかもしれないが、b～d は発話されてもおかしくない。

とが知られている¹¹⁴。そして、(こちらはあまり言われていないが) 述語に最も近い「ガ」のみが<中立叙述>となり得¹¹⁵、それより前は<解答提示>になる¹¹⁶。

そこで、主名詞はどれかという問題である。a. b は「このクラスは」で問題ないであろう。e のように「ガ」を重ねることはあまりなく、重ねた場合どこかにプロミネンスを置くのが順当かと思われるが、強いてプロミネンス無しを考えれば、やはり「このクラスが」が主名詞ということになるだろうか。c. d は、<解答提示のガ>使用の「～ハ～ガ文」の主名詞が「ガ」であったことから考えると、c「理科のテストが」d「男子が」が主名詞と見るのが順当であろう。

まとめると、<解答提示>の「ガ」があれば文頭に最も近い<解答提示ガ>の付く名詞が主名詞、<解答提示>の「ガ」がなければ文頭に最も近い<主題提示ハ>が主名詞ということになる。「ハ」が複数ある場合、文頭から一つ目の「ハ」は<主題提示>と見られるので、<対比ハ>が主名詞ということはない。但し「ハ」が一つの場合は文頭の「ハ」が語彙的に(もしくはプロミネンスにより)<対比>ということもあり、この場合は<対比>の「ハ」が主名詞である¹¹⁷。これらが何もない場合は、<中立叙述ガ>の付く名詞が主名詞である。つまり「ハ/ガ」が複数ある場合の主名詞になりやすさは、<解答提示ガ>→<主題提示ハ>→<対比ハ>→<中立叙述ガ>の順ということになる。

8. 2. 1. 3 <解答提示ガ>と<中立叙述ガ>の区別

<主題提示ハ>と、<対比ハ>の関係は「前提ハ焦点」か「焦点ハ前提」かであることは8. 1. 4で述べたが、<解答提示ガ>と<中立叙述ガ>はどのように区別されるのであろうか。再三見てきたように、同じ文が<解答提示ガ>になることもあれば<中立叙述ガ>になることもある。

この2用法の違いは、一つには、プロミネンス(ガ音もしくは強調する名詞の第一音を上げることで名詞を強調する)が置かれれば<解答提示>と判断される。久野(1973)の例で言えば、以下のようである。

- (8) a. コノクラスハ男性ガヨクデキル。 <中立叙述>
b. コノクラスハ男性(↑ガ)ヨクデキル。 <解答提示>

もう一つは、3. 2. 2. 2の菊地(2010)の分類で見たように、前提となる「～ハ」が

¹¹⁴ 久野(1973: 30-31)参照。

¹¹⁵ こちらは「このクラスは男子が女装をする」のように述語に最も近い「ガ」も<解答提示>の場合もある。

¹¹⁶ <中立叙述>のガ文は全文焦点であり、ガ項を含んで述語が成立しているといってもよく、<中立叙述>の「ガ」が一文の主節に二つ以上あることは考えにくい。

¹¹⁷ 黒田(1976)が言う「主題」であると同時に「対比」の意味を持つ「ハ」というのはこのような場合であろう。

状況や文脈の中で了解されているため発話されていない場合は文全体が焦点の<中立叙述>であり、「～ガ」のみが焦点で述語部分に前提が現れている場合<解答提示>となる、ということである。したがって、状況・文脈を含めてでないとその区別は付けにくいということになる。もちろん意味的には、指定取り立てになっているか、単なる状態主¹¹⁸であるかと言う違いがある。

つまり、<主題提示ハ>であるか<対比ハ>であるかは、「前提ハ焦点」か「焦点ハ前提」か、文頭から一番目か否かで区別されるが、<解答提示ガ>であるか<中立叙述ガ>であるかは、前提が述部に現れているか、状況や前文脈にあり当該の文には表れていないかの違いである。いずれにせよ、この4用法の違いは、前提・焦点の在り方で説明されるのであり、「前提・焦点」という見方が文構成要素としての「ハ/ガ」の機能の説明に有効であることがわかった。

8. 2. 1. 4 「ハ/ガ」の4用法のまとめ

本稿は、一文内に限らない前提・焦点という概念を使うことで、「ハ/ガ」の入れ替えが前提・焦点の入れ替えとなり、取り立て表現を形作ることを示した。すなわち従来ただ並列的に挙げられてきた「ハ/ガ」の4用法は、「主題提示」と「中立叙述」が無標の形であり、「解答提示」と「対比」はその「ハ/ガ」が入れ替わった有標の「指定取り立て」と「対比取り立て」であり、おそらくそれは古語の「Φ・ハ」無標と「ヅ・コソ」有標を引き継いだものであると見られる。

<対比>取り立てと<指定>取り立ての違いは、<対比>は範囲外があることを暗示する「線引き限定」であり、<指定>は他は意識せずそれだけを取り上げる「囲い込み指定」であることにある。これは「ハ/ガ」の基本的意味の違いとも見られる。

また、主名詞（述語と最も深い関係を持つ名詞）になりやすさという機能的面では、「解答提示（指定）>主題提示>対比>中立叙述」の順になっている。

8. 2. 2 無標の「ハ/ガ」文と日本語の4機能文型

ここまでの考察で、<解答提示（指定）ガ>と<対比ハ>は無標の「ハ/ガ」文を焦点移動させて取り立てた形であることがわかってきた。そこで次に、無標の「ハ/ガ」と「話者にとっての何を表現する文であるか」を示す4種の文型の関係を整理してみる。

第4章の終わりで、日本語の4種の文を母語話者がどのように区別しているかを、以下のように整理した。

¹¹⁸ <非眼前情報伝達文>では動作主もあり得る。

- ① 一人称ハ →現在→<認識表明文>
非現在→<回想・意志表明文>
- ② 三人称ハ・ガ→<認識表明文>
- ③ 三人称ガ →話者の視座有→<知覚表明文>
話者の視座無→<非眼前情報伝達文>

これらのうち①②については、**第6章**で以下のように確認された。

- ① 一人称主名詞文はハ文が無標であり、非現在の形が<回想・意志表明文>、現在の形が<認識表明文>である。(6. 3. 2)
- ② 無標の三人称主名詞文のハ文は、文末形に関わらず「ハ」が<認識表明文>を指標している。(6. 3. 1)

無標の三人称主名詞ガ文は、**第6章**の検証の結果、基本的には動詞・形容詞・存在詞文末で<知覚表明文><非眼前情報伝達文>となるが、話し言葉では助動詞・終助詞がついて<認識表明文>にもなり、書き言葉では形容詞・存在詞文末文が(語彙により)<認識表明文>にもなることが分かった。ハ主名詞文では「ハ」自体が<認識表明文>を指標するが、ガ主名詞文は、むしろ文末の意味・機能によりどのタイプの文であるかが判断されるということである。

- ③ 三人称ガ→話者の視座有→<知覚表明文>
話者の視座無→<非眼前情報伝達文>
話し言葉で、助動詞・終助詞文末→<認識表明文>
書き言葉の、形容詞・存在詞文末(語彙により)→<認識表明文>

つまり、無標の三人称主名詞文のガ文には、<知覚表明文>も<非眼前情報伝達文>も<認識表明文>もあり、**第3章**や**第5章**で見たように同じ文形のものが文脈・状況で<知覚表明文>にも<非眼前情報伝達文>にも<認識表明文>にもなるし、形容詞・存在詞述語文は語彙的意味によって<知覚表明文>にも<認識表明文>にもなるので、どの文型であるかは、「ハ/ガ」や文末の品詞からはわからない、ということになる。

しかし、無標の「ハ/ガ」文の注視点・視座と4種の機能文型の関係は、図にすると**図 8.1**のようになり、4つの文型は注視点・視座についてはそれぞれ異なるパターンを持つことがわかる。

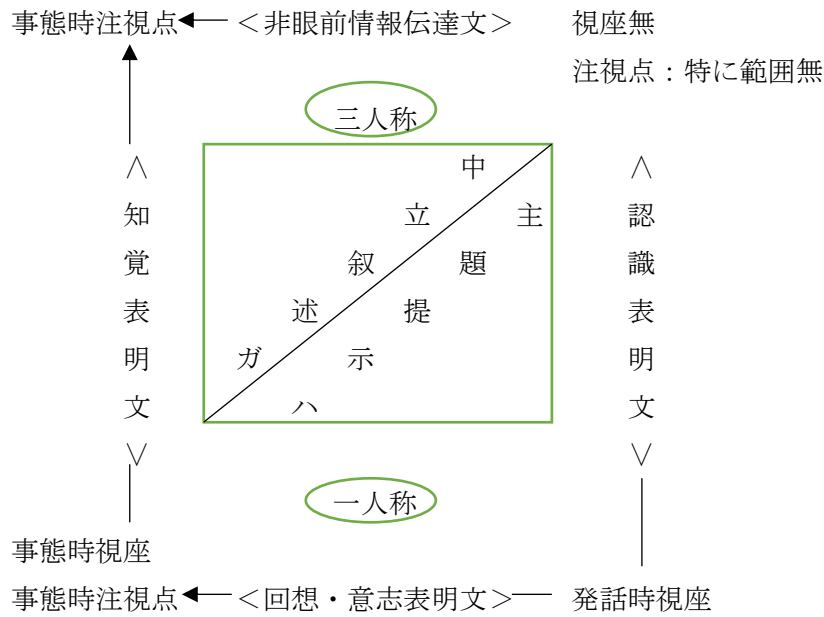


図 8.1 無標の「ハ/ガ」文の注視点・視座と 4 種の日本語文

すなわち、以下のように同じ注視点・視座をもつ文型はない。母語話者はむしろこうした文の意味・機能から逆に注視点・視座を特定して、共感的理解につなげていると見られる。

- <知覚表明文> : 事態時注視点・事態時視座 富士山が見える。
- <回想・意志表明文> : 事態時注視点・表現時視座 私は駅へと急いだ。
- <認識表明文> : 発話時視座 この夏は暑いね。
(任意に持ち出される題目のみで特定の注視点はない)
- <非眼前情報伝達文> : 事態時注視点 富士山に初雪が降った。
(語り手の視座に依らない)

さて、現代の「ハ/ガ」の用法がこのように整理された段階で、再び日本語の主名詞提示の変遷を振り返ってみたい。

8. 3 日本語における主名詞提示の変遷——日本語の歩んできた道

言語の始まりは名詞一語文であると考えられる。あるモノのまとまりに名前を付与する概念化ということが、言語による伝達の初めにあるはずだと考えられるからである。尾上(2006)は、名詞一語文には「存在の承認」と「希求」があるとしている。本稿筆者はこの二つの名詞一語文を区別しようとしたものが「ゾ・コソ」であったと考える。すなわち「水ぞ」と言えば「水がある」ということを、「水こそ」と言えば「水が欲しい」ということを表現したということである。実際、万葉期までは「行きこそ」という希求の形が使われてい

た。しかしこの形は、助動詞的要素を伴うの文の発達に伴い次第に「行かま欲り」「行かまほし」の形に取って代われ、「コソ」は名詞に付く形のみが残った。一方「ゾ」は、もう一つ前に名詞がついて「これ ϕ 水ぞ」や「雁 ϕ 行くぞ」のような形になったと見られる。つまり文末述部で「話者による存在の承認」を示すこととなる。しかし、実際の発話では話者の承認・判断となる「○○ぞ」の方が先に出て「水ぞ、これは」「あ、行くぞ、雁」のようになることも多く、「水ぞある」「花ぞ散りける」のような「係り結び」が奈良～平安期に一大流行をすることとなる。もともと「ゾ・コソ」は「これ・それ」という指示語であったとされており、主名詞を提示する助詞としてセットになることはむしろ自然であったのかも知れない。その際、「ゾ」は「存在の承認」というソトに知覚できるものへの共同注意を、「コソ」は「希求」という現実（ソト世界）にはないモノへの共同注意を要請していたわけで、**第7章**でも見たように、「係り結び」においてもこうした区別で「ゾ・コソ」は使われていたと見られる。ところが、「ゾ」はもともと文末で使われていた助詞で、係助詞と並行して終助詞としても使われており、**第7章**で詳しく書いたように強調表現のプロミネンス化に伴い鎌倉期にゾ係り結びは「Nガ〜ゾ」の形に変わってくる¹¹⁹。「コソ」は強調表現として最後まで残り、最終的にはその多くの部分を「ハ」に譲り、強い強調のみが副助詞の「コソ」として生き残っていると見られる。「今日はいいい天気だが、明日は土砂降りらしい」のような<対比>の「ハ」は、「今日こそよけれ、明日は・・・」という奈良・平安期の典型的「コソーケレ形式」と同じ意である。つまり、<解答提示ガ>と<対比ハ>の取り立ては「ゾ・コソ」係り結びを継承している、と考えられるのである。これらは、前項への共同注意要請、前項焦点の取り立て文である。

それに対して、**7. 6**に書いたように無標の「ハ/ガ」は、「ハ vs. ϕ 」であったと考えられる。話し言葉では、「はい、これ ϕ 水」や「あ、雁 ϕ 飛んだ」など、今でも、眼前のソト世界は ϕ で名詞提示されている。野田（1996）や Tsutsui（1983）は主題の「ハ」や述語直前の「ガ」が無助詞化し易いとしており¹²⁰、現代文において無助詞化するのは無標の「ハ/ガ」であると見られる¹²¹。また、加藤（1997）が話し言葉で使用される無助詞 ϕ には脱焦

119 「Nガ〜ゾ」形式成立に先立って、実はもう一つの係助詞「ナム」が終助詞化している、という事実もある。

120 野田（1996）は、話し言葉では対比的な意味があるときは無助詞 ϕ 化しないが、主題の「ハ」は無助詞化しやすい、また排他的意味があるときは「ガ」が使われるが、単なる主格のときは無助詞になりやすいとしており、また述語の直前の主格が無助詞になりやすいと Tsutsui（1983）が述べているとしているが、**8. 2. 1. 2**で述べたように<中立叙述>になり得るのは述語に最も近い「ガ」であり、<中立叙述>の「ガ」が無助詞化すると見られる。すなわち、現代文において無助詞化するのは無標の「ハ/ガ」であると言える。

121 高見・久野（2006）の、主語をマークする「ハ/ガ」の省略は、「私的感情を込めて述べる、臨場感がある文」で同時に、「情報の新情報性・重要度」が主語<述語であるときに可能であるというのも、結局<中立叙述>の「ガ」が省略可能ということである。「私的感情を込めて述べる、臨場感がある文」というのは本稿のいう<知覚表明文>であり、「情報の新情報性・重要度」が主語<述語である、ということは前項焦点（<解答提示

点化の機能があるとしていることも、「 ϕ 」のもともとの用法が無標（非焦点）であったことを示唆している。「ハ」が古来、無標の発話契機内在を指標していることは、7. 5で見た。

つまり、現代の有標（取り立て）無標の区別は、「ゾ・コソ係り結び」と「ハ・ ϕ 」の対立を引き継いでいるものと見られる。

8. 4 話者による「ハ/ガ」選択の可能性

最後に、「ガ」発話契機外在、「ハ」発話契機内在、という「ハ/ガ」の機能をふまえ、話者にどのような選択が可能なのか、第5章のまとめで挙げた表5.1、5.2を再掲しておく。

表 8.2 話者に与えられる選択肢（表 5.1 再掲）

	<認識対象> = <動作主> <状態主>の場合	<認識対象> ≠ <動作主> <状態主>の場合
イマ・ココ の事態	内在的発話契機⇒ハ<認識表明文> ϕ <回想意志表明文> 外在的発話契機⇒ガ<知覚表明文>	前提明示⇒～ハ～ガ文 前提略⇒ 状況に前提→<知覚表明ガ文>
イマ・ココ でない 事態	発話時視座⇒ハ<認識表明文> <回想意志表明文> 視座表示なし⇒ガ<非眼前情報伝達文> 事態時視座へ転移⇒ガ<知覚表明文>	前提明示⇒～ハ～ガ文 前提略⇒ 述部に前提の一部→<解答提示ガ文>（この場合名詞のみの発話も可） 文脈に前提→<非眼前情報伝達文>

さらに、無標と取り立ての選択が可能であり、書き言葉の初出においては表8.3のような選択も可能である。

表 8.3 話者の「ハ/ガ」の選択によって示されるもの（表 5.2 再掲）

	ガ	ハ
無標	<知覚表明文><非眼前情報伝達文>*	<認識表明文><回想・意志表明文>
取り立て	<認識表明文><回想・意志表明文>	<知覚表明文><非眼前情報伝達文>
書き言葉 初出	事態時<語り手><主人公>の知覚	表現時<語り手>の認識

*第6章で見たように、話し言葉においては助動詞・終助詞つきで、書き言葉においてはガ-存在詞述語文が、無標の<認識表明文>にもなる。

>) ではないということである。

8. 5 第8章のまとめ

まず8. 1で、第1章で提示した(i)～(iv)の問題が「ガ→発話契機外在、ハ→発話契機内在」を踏まえた話者の選択という本稿の見方によって解決されることを示した。

「ハ/ガ」の4用法は、＜主題提示＞と＜中立叙述＞が無標で、＜解答提示＞と＜対比＞がその取り立ての形なのであるが、主名詞になりやすさという点では解答提示(指定)＞主題提示＞対比＞中立叙述の順になっている。このような複雑な状況になっている背景には、第7章で見たように、「ガ」が元々連体句・従属節で働き状態性の述語と一体的な表現をなすものであったこと、それが係助詞「ゾ」の位置に入ることによって指定的とりたての意味を獲得したこと、という「ガ」の二重性があると考えられるが、このことが日本語の主語や「ハ/ガ」をめぐる議論に混乱を引き起こしてきたと思われる。無標・有標の区別は、「φ・ハ」と「ゾ・コソ係り結び」の対立を引き継いだものと見られる。

そこで、無標の「ハ/ガ」に限り見てみると、注視点・視座および4機能文型の関係は、以下のように整理される。

- | | | | |
|------------|---|--------------|--|
| ＜知覚表明文＞ | ： | 事態時注視点・事態時視座 | 富士山が見える。 |
| ＜回想・意志表明文＞ | ： | 事態時注視点・発話時視座 | 私は駅へと急いだ。 |
| ＜認識表明文＞ | ： | 発話時視座 | この夏は暑いね。
(任意に持ち出される題目のみで特定の注視点はない)、 |
| ＜非眼前情報伝達文＞ | ： | 事態時注視点 | 富士山に初雪が降った。
(特定の視座に依らない) |

日本語母語話者は、この4機能(すなわち「話者にとっての何を表現する文であるか」)から話者の注視点・視座をとらえ、文理解につなげていると見られる。

「ハ/ガ」の基本的機能は「発話契機の内在・外在」を示すことであり、それを踏まえ話者は「ハ/ガ」の選択を行っている。話者の選択の可能性として、知覚として述べるか(→ガ)認識として述べるか(→ハ)、前提・焦点構造(～ハ～ガ文)で述べるか焦点だけ述べるか(ガ文)、無標の形をとるか(＜中立叙述ガ＞・＜主題提示ハ＞)取り立て表現をとるか(＜解答提示ガ＞・＜対比ハ＞)が挙げられる。

第9章 結論

本稿は、多くの論考で取り上げられながらも、定説を見るに至っていない「ハ/ガ」の使い分けの問題を解明するため、以下の二つの方略をとった。

- I 「述部と最も緊密な関係を持ち、述部とともに文の骨格をなす名詞（主名詞）」を提示する助詞として「ハ/ガ」の使い分けを考える。
- II 「ハ/ガ」使用の背景にある話者の事態把握を明らかにすることで、「ハ/ガ」使用の根底にある原理を明らかにする。

聞き手が話者の視座に身を置き、話者と同じことを同じように（想像上）体験することで理解を成立させようとする日本語においては、「何を（注視点）どこから（視座）見て、どのように（知覚として？認識として？）語る文であるか」（つまり話者の事態把握）の理解が欠かせない。この話者の注視点を「月が出ている」のように示すのが「ガ」であり、話者が頭の中から持ち出すものを「あしたはきっと晴れるだろう」のように「ハ」で示しそれによって話者の視座がイマ・ココであることを示すのが「ハ」である。つまり、「ハ/ガ」は聞き手が話者の事態把握を理解する上で欠かせぬ働きをしているのである。

「ガ」で示される注視点は話者が外の世界のこととして知覚していることであり、それを文に表した時、三人称として「山田が怪我をして欠場した」のように表現されるということである。同じ出来事でも話者自身の体験は回想として、したがって内省的作用によるものとして、「私は怪我をして欠場した」のように「ハ」で提示される。（3. 2. 1参照）この違いが人称による「ハ/ガ」の使い分けとして現れる。日本語の文表現は、外に知覚される「三人称主体ガ」の文、話者自身の体験や意志を内省的に回想・想像する「一人称ハ」の文、話者の認識を述べる「山田（私）は怪我をして欠場した」のような「三人称・一人称ハ」の文、外に知覚される世界の出来事を話者との直接的関係に触れず単なるコト（一つの名詞相当の概念）として提示する「トランプが次期大統領に決まった」のような文、に大別され、本稿はそれぞれ＜知覚表明文＞＜回想・意志表明文＞＜認識表明文＞＜非眼前情報伝達文＞と呼んだ。これら4種の機能文型はそれぞれ異なる注視点・視座を示し（図8.2参照）、「話者にとっての何を表現する文であるか」を示す。日本語の受け手は、この4種の機能文型から話者の注視点・視座を理解し、文理解につなげている。

このように「ハ/ガ」の機能は、「ガ」が事態時注視点、「ハ」が表現時視座を示していると言ってもよいのだが、＜非眼前情報伝達文＞のように視座表示のない文もある。そこで、「ハ→発話契機の内、ガ→発話契機外」と言った方が的確である。「ハ/ガ」使用の根底にあるのは、外在するものが発話契機となって「外在するものガ」と名詞を提示するか、話者が自らの内在的発話契機によって何かを述べようとして持ち出すものを「○○ハ」と提示するかの違いである。

「ハ」が発話契機の内在を、「ガ」が発話契機の外在を示す」という原理をふまえ、話者は「ハ/ガ」の選択を行っている。話者の選択の可能性としては、知覚として述べるか(→ガ) 認識として述べるか(→ハ)、前提・焦点構造(～ハ～ガ文)で述べるか焦点だけ述べるか(ガ文)、無標の形をとるか(<中立叙述ガ>・<主題提示ハ>) 取り立て表現をとるか(<解答提示ガ>・<対比ハ>)がある。

さらに本稿は、「ハ」が発話契機の内在を、「ガ」が発話契機の外在を示す」という原理を踏まえ、話者が上記のような選択を行っていると見ることで、これまではっきりと説明されてこなかった以下の(i)～(iv)の問題が解決されることを示した。

- (i) 「関連の主題」(語りのハ)と「判断の主題」の関係
- (ii) 「～ハ～ガ文」とはどういうものか
- (iii) 人称と「ハ/ガ」の使い分けの関係
- (iv) <主題>と<対比>、<中立叙述>と<解答提示(排他)>の違い

すなわち、(i)一文内で使われる「ハ」も、「関連の主題」「語りのハ」と言われた談話・文章の結束性を作る「ハ」も、話者にとっては、「自分の頭の中から題目を持ち出す(発話契機の内在)」という同じメカニズムで使われている。(ii)話者がそれについて何かを述べようとする<認識対象>を前提として持ち出す「ハ」、話者が注目している事態内の点(注視点)を限定する「ガ」、その二つが重なる文と重ならない文があり、重なった場合ハ文かガ文のどちらかが選択されるが、重ならない場合「～ハ～ガ文」となる。

(iii) 三人称には「ガ」が付くのが無標、一人称には「ハ」が付くのが無標である。

(iv) <主題提示ハ>と<中立叙述ガ>は無標、<対比ハ>と<解答提示(指定)ガ>は前項焦点で有標の取り立て表現である。これは通時的には、係り結びの「ゾ・コソ」と無標の「φ・ハ」の対立を受け継いだものと見られる。

「ハ/ガ」の使い分けの原理を理解するには、日本語の主名詞の使われ方の通時的研究が大きな意味を持つと考えるが、無助詞φの通時的研究、「コソ」消滅の経緯、などこの方面で実証的に追究されねばならない問題は数多く残っている。

また、実際の話し言葉・書き言葉による検証も、今回は一作品ずつの検討しかできなかったが、より多くの文例での検証が必要であろう。特に、状態性述語文の振る舞いに関しては、語彙的要素とのかかわりや話し言葉・書き言葉での条件の違いなど、より多くの文例で検討すべきである。

さらに、主名詞以外として働く「ハ/ガ」の振る舞いについて、本稿で明らかになったことをもとに考えてみる必要もある。

このように、「ハ/ガ」の使い分けに関して、さらに明らかにすべき点は多いが、本稿は、「ハ」が発話契機の内在を、「ガ」が発話契機の外在を示す機能を持ち、それをふまえ話者

は、知覚として述べるか(→ガ) 認識として述べるか(→ハ)、前提・焦点構造(～ハ～ガ文)で述べるか焦点だけ述べるか(ガ文)、無標の形をとるか(<中立叙述ガ>・<主題提示ハ>) 取り立て表現をとるか(<解答提示ガ>・<対比ハ>) という選択を行っていることを示した。

参考文献

- (1) 青木怜子 (1952) 「奈良時代における連体助詞「ガ」「ノ」の差異について」『国語と国文学』29-7 : 49-56. 東京大学国語国文学会.
- (2) 浅山友貴 (2004) 『現代日本語における「は」と「が」の意味と機能』第一書房.
- (3) 天野みどり (1998) 「「前提・焦点」構造からみた「は」と「が」の機能」『日本語科学』3 : 67-85.
- (4) 池上嘉彦 (2012) 「<言語の構造>から<話者の認知スタンス>へ——<主客合一>的な事態把握と<主客対立>的な事態把握」『国語と国文学』89-11 : 3-17. 東京大学国語国文学会.
- (5) 石垣謙二 (1955) 『助詞の歴史的研究』岩波書店.
- (6) 宇野良子・池上高志 (2002) 「ジョイント・アテンション/予測と言語——志向性を揃えるメカニズム」山梨他編『認知言語学論考No2』231-274. ひつじ書房.
- (7) 大野晋 (1950) 「言語過程説に於ける詞・辞の分類について」『国語と国文学』27-5 : 47-55. 東京大学国語国文学会.
- (8) 大野晋 (1977) 「主格助詞ガの成立 (上) (下)」『文学』45-6 : 1-14、7 : 102-117.
- (9) 大野晋 (1993) 『係り結びの研究』岩波書店.
- (10) 大藪泰 (2004) 『共同注意——新生児から2歳6カ月までの発達過程』川島書店.
- (11) 尾上圭介 (1977) 「語列の意味と文の意味」『松村明教授還暦記念国語学と国語史』明治書院. 『文法と意味 I』くろしお出版 (2001) に再録 77-97.
- (12) 尾上圭介 (1981) 「「は」の係助詞性と表現的機能」『国語と国文学』58-5 : 102-118.
- (13) 尾上圭介 (1995) 「「は」の意味分化の論理——題目提示と対比」『言語』24-11 : 28-37.
- (14) 尾上圭介 (2004) 「主語と述語をめぐる文法」尾上編『朝倉日本語講座6 文法Ⅱ』第一章 1-57 朝倉書店.
- (15) 尾上圭介 (2006) 「存在の承認と希求——主語述語発生の原理——」『国語と国文学』83-10 : 1-13. 東京大学国語国文学会.
- (16) 影山太郎 (1993) 『文法と語形成』ひつじ書房.
- (17) 加藤重広 (1997) 「ゼロ助詞の談話機能と文法機能」『富山大学人文学部紀要』27 : 19-82.
- (18) 菊地康人 (1997) 「「が」の用法の概観」川端・仁田編『日本語文法 体系と方法』101-123. ひつじ書房.
- (19) 菊地康人 (2010) 「日本語の2種類の「文構成原理」と「が」の「文構成上の機能」『日本語研究の12章』117-133. 明治書院.
- (20) 北原保雄 (1981) 『日本語の世界6 日本語の文法』第七章 : 241-282 「主題をめぐる問題—「は」と「が」—」中央公論社.

- (21) 北原保雄 (1984) 『文法的に考える』大修館書店.
- (22) 金水敏 (1990) 「述語の意味層と叙述の立場」『女子大文学』国文篇 41 : 26-56.
大阪女子大学国文学科.
- (23) 金水敏 (1995) 「語りのハ」に関する覚書」益岡他編『日本語の主題と取り立て』
71-80. くろしお出版.
- (24) 金田一春彦 (1976) 『日本語動詞のアスペクト』むぎ書房.
- (25) 久野暲 (1973) 『日本文法研究』大修館書店.
- (26) 熊谷高幸 (2011) 『日本語は映像的である』新曜社.
- (27) 黒田成幸 (1976) 「日本語の論理・思考」大野・柴田編『岩波講座日本語 1 日本語と
国語学』140-176. 岩波書店.
- (28) 此島正年 (1966) 『国語助詞の研究——助詞史素描』桜楓社.
- (29) 佐久間鼎 (1941) 『日本語の特質』目黒書店.
- (30) 定延利之 (2008) 『煩惱の文法』筑摩書房.
- (31) 島映子 (2013) 「共同注意の観点から見た『万葉集』のゾ・コソ」『言語教育・コミュニ
ケーション研究 第8集』57-71. 昭和女子大学.
- (32) 島映子 (2015) 「起源から見た助詞「が」の本質と変遷」『言語教育・コミュニケー
ション研究 第10集』21-35. 昭和女子大学.
- (33) 鈴木胤 (1803 成、1824 刊) 「言語四種論」. 1979 年勉誠社文庫 68 『言語四種論・雅語
音聲考・希雅』に収録.
- (34) 高見健一・久野暲 (2006) 「主語をマークする「ハ・ガ」の省略」『日本語機能的構文
研究』第7章 175-212. 大修館書店.
- (35) 竹内美智子 (1987) 「古文における連体格」山口編『国文法講座 3 古典解釈と文法』
71-115. 明治書院.
- (36) 竹林一志 (2004) 『現代日本語における主部の本質と諸相』くろしお出版.
- (37) 角田三枝 (2004) 『日本語の節・文の接続とモダリティ』くろしお出版.
- (38) 寺村秀夫 (1991) 『日本語のシンタクスと意味 III』くろしお出版.
- (39) 時枝誠記 (1941) 『国語学原論』岩波書店.
- (40) 長友和彦 (1992) 「「が」・「は」運用の可変性 (variability) と系統性 (systematicity)」
『お茶の水女子大学人文科学紀要』45 : 237-250.
- (41) 永野賢 (1953) 「表現文法の問題—複合辞の認定について—」『金田一博士古稀記念言
語民族論叢』三省堂. 1986 年『文章論総説』第一章第五項「文章における主体的な
ものと複合辞の認定」48-59 朝倉書店 に再録.
- (42) 丹羽哲也 (1988) 「有題文と無題文、現象 (描写) 文、助詞「が」の問題 (上) (下)」
『国語国文』57-6 : 41-58、57-7 : 29-49.
- (43) 仁田義雄 (1991) 『日本語のモダリティと人称』ひつじ書房.
- (44) 野田尚史 (1996) 『「は」と「が」』くろしお出版.

- (45) 野村剛史 (1993 a) 「古代から中世の「の」と「が」」『日本語学』12・10 : 23-33. 明治書院.
- (46) 野村剛史 (1993 b) 「上代語のノとガについて (上) (下)」『国語国文』62・2 : 1-17、62・3 : 30-49. 京都大学国文学会.
- (47) 野村剛史 (1996) 「ガ・終止形へ」『国語国文』65・5 : 524-541 京都大学国文学会.
- (48) 半藤英明 (2015) 「「が」格の原理」『国語国文』84・8 : 42-56. 京都大学国文学会.
- (49) 堀川智也 (2012) 『日本語の「主題」』ひつじ書房.
- (50) 本多啓 (2002) 「共同注意の統語論」山梨他編『認知言語学論考No2』199-229. ひつじ書房.
- (51) 本多啓 (2005) 『アフォーダンスの認知意味論——生態心理学から見た文法現象』東京大学出版会.
- (52) 本多啓 (2011) 「共同注意と間主観性」澤田編『ひつじ意味論講座V 主観性と主体性』第七章 127-148. ひつじ書房.
- (53) 牧野成一 (1996) 『ウチとソトの言語文化学』アルク.
- (54) 益岡隆志 (2000) 『日本語文法の諸相』くろしお出版.
- (55) 松木正恵 (1992) 「「見ること」と文法研究」『日本語学』11 : 57-71.
- (56) 松下大三郎 (1930) 『改撰標準日本文法』中文館.
- (57) 松村明 (1942) 「主格表現における助詞「が」と「は」の問題」『現代日本語の研究』365-408. 白水社.
- (58) 三上章 (1953) 『現代語法序説』刀江書院. 1972年くろしお出版より再版.
- (59) 三上章 (1960) 『象ハ鼻ガ長イ——日本文法入門——』くろしお出版.
- (60) 三尾砂 (1948) 『国語法文章論』三省堂.
- (61) 村田美穂子 (1997) 『助辞「は」のすべて』至文堂.
- (62) 文彰鶴 (2011) 「日本語と韓国語の文末形式に関する対照研究—「知覚表明」と「知識表明」の概念を中心として—」『言語情報科学』9, 31-47.
- (63) メイナード、泉子 K. (2005) 『談話表現ハンドブック』第二章—9 : 65-76 「トピック構造とステージング操作」くろしお出版.
- (64) 守屋三千代 (2009) 「「いいお天気です」「そうです」(共同注意と共感—1 : 終助詞)」池上・守屋編『自然な日本語を教えるために』142-146. ひつじ書房.
- (65) 森田良行 (2002) 「主題・主語の意味と用法—「ハ」と「ガ」に関する諸問題」『日本語文法の発想』59-83. ひつじ書房.
- (66) 森山新 (2008) 『認知言語学から見た日本語格助詞の意味構造と習得』第三章 : 59-73 「格助詞ガの意味構造」ひつじ書房.
- (67) 安田章 (2003) 「格助詞の潜在」『国語国文』72・4 : 1-16. 京都大学国文学会.
- (68) 山口明穂 (2004) 『日本語の論理』大修館書店.
- (69) 山田昌裕 (2010) 『格助詞「ガ」の通時的研究』ひつじ書房.

- (70) 山田孝雄 (1908) 『日本文法学要論』. 1950年角川書店より再版.
- (71) 渡辺実 (1953) 「叙述と陳述——述語文節の構造」『国語学』13-14: 261-283. 国語学会.
- (72) 和田尚明 (2009) 「「内」の視点・「外」の視点と時制現象——日英語対照研究」坪本・早瀬・和田編『「内」と「外」の言語学』249-295. 開拓社.
- (73) Delancey, S. (1997). Mirativity: The grammatical marking of unexpected information. *Linguistic Typology*, 1, 33-52.
- (74) Kuroda, S (1972). The categorical and thethetic judgment: Evidence from Japanese syntax. *Foundations of Language*, 9, 153-185.
- (75) Langacker, R. W. (2008). *Cognitive grammar: A basic introduction*. New York: Oxford University Press. 山梨正明監訳『認知文法論序説』(2011) 研究社.
- (76) Lee, Kiri (2002). Nominative Case-marker Deletion in Spoken Japanese: An analysis from the perspective of information structure. *Journal of Pragmatics*, 34, 683-709.
- (77) Nigro & Neisser (1983). Point of view in personal memories. *Cognitive Psychology*, 15, 467-482.
- (78) Reed, E. S. (1996). *Encountering the world: Toward an ecological psychology*. Oxford: Oxford University Press. 細田直哉訳、佐々木正人監修『アフォーダンスの心理学——生態心理学への道——』(2000) 新曜社.
- (79) Tsutsui, Michio (1983). Ellipsis of ga. *Papers in Japanese Linguistics*, 9, 199-244. Kurosio-Shuppan.

資料

- (1) 「走れメロス」青空文庫 www.aozora.gr.jp (2013/7/26)
(底本 ちくま文庫『太宰治全集3』第2刷1998、筑摩書房)
- (2) 「トロッコ」青空文庫 www.aozora.gr.jp (2016/10/12)
(底本 新潮文庫『蜘蛛の糸・杜子春』第46刷1989、新潮社)

付表1 NHK『世界ふれあい街歩き』 フィレンツェ編

- 1 朝もやの街の奥に、レンガ色の大きな丸い屋根、フィレンツェ。
- 2 街の真ん中を流れる川に、いろんな橋が架かっている。
- 3 ルネサンスが始まった町。
- 4 あの塔は、かつてのメジチ家の館。
- 5 屋根のレンガ色に霏がかかり、不思議。
- 6 フィレンツェのシンボル大聖堂ドゥオモ、大きい。
- 7 天気になってきた。
- 8 芸術の街を歩くと、どんな暮らしに出会うのかな。
- 9 青空に、ドゥオモが正面。
- 10 ここから歩き始めよう。
- 11 午前十時、旅人がいっぱい。
- 12 ドゥオモの壁、様々な色がちりばめられている。
- 13 扉も周りもびっしり模様が刻まれて、緑やピンク、これ石そのものの色なんだ。
- 14 大理石なんですって。
- 15 一つ一つ丁寧に。すごい！
- 16 こっちも。
- 17 周りを囲むクリーム色の建物の中で際立つ存在だわ。
- 18 高い塔、クレーンが上のほうまで。
- 19 何してるの？
- 20 圧倒される、青空に大理石の色。
- 21 「おはようございます。
- 22 あのクレーンなんですか？」
- 23 「剥がれ落ちそうな大理石がないか点検だよ、はめ込んであるから。」
- 24 「え、大理石一つ一つ？」
- 25 「そう、毎年一度春のこの時期にやるんだ。」
- 26 全部点検するの？
- 27 一体いくつはめ込んであるの？
- 28 おっきーい。
- 29 ガイドブックによると、13世紀から600年かけて今の形が作られた。
- 30 屋根のてっぺん、高さ107m。
- 31 え？てっぺんまで登れるんだって。
- 32 あ、並んでる。
- 33 「こんにちは」

34 「こんにちは、6 ユーロです。ありがとう」
35 ……「ここにチケットを入れて、よし。」
36 ここが入り口。
37 わあ、狭い階段。
38 小さな窓。
39 意外と階段短い、スイスイ。
40 あ、長い。
41 そっか、107m登るんだった。
42 わあ、らせん階段になった。
43 カラフルな大理石の内側、こういう石が積まれていたんだ。
44 丸く積み上げるの、技術がいるんだろうな。
45 どこまで続くの？
46 ここは？
47 あ、丸天井の縁まで辿り着いたんだ。
48 びっしりと絵が。
49 ガイドブックによると、この天井の下に3万人は入れるんだって。
50 直径42m。
51 でも、てっぺんまでどうやって上るの？
52 こっちだ！
53 ふーん、天井の裏側に通路。
54 この天井二重になってるんだ。
55 なんでも、巨大な丸天井、大きすぎてどうやって作ればよいか 100 年以上わか
56 らなかったんですって。
57 15 世紀、不可能と言われた丸天井を一人の男が実現させた。
58 当時誰も見向きもしなかったローマ時代の建築を学んだ街の職人だった。
59 二重天井も工夫の一つ。
60 間の空間が、石を積み上げる作業場になった。
61 へー、この通路いろんな男たちが行きかったのね、きっと。
62 あ、餡色のレンガだ。
63 ……いよいよ丸い部分のてっぺんへ。
64 はー、やっとなてっぺん。
65 皆さん、こんにちは。
66 わあ、見える見える。
67 滑り落ちそう。
68 赤い屋根ばかりね。

68 かわいらしい小さな屋根、屋根・・・密集している。
69 どの街角からも、この丸天井が見上げられそう。
70 ドゥオモは街の人々から「丘」と呼ばれているらしい。
71 ふー、降りてきました。
72 こちらは、木の扉なんだ。
73 フィレンツェってイタリア語で、花の都って意味。
74 この大聖堂の正式な名前は、花の聖母大聖堂。
75 さて、地図を開くと、南のほうにアルノ川、行ってみよう。
76 あの奥の路地を入れればいいのかな。
77 街の建物はクリーム色なんだ。
78 路地は意外と広いな。
79 記念写真とって、何が見えるの？
80 あ、さっき上った丸天井。
81 ん？なんか音がする。
82 あ、大理石の、これ看板？
83 なんか職人さんかなあ。
84 なんか工房なのかしら。
85 あ、やってる。
86 「こんにちは、お仕事中、すみません。
87 ここ工房ですよね」
88 「ドゥオモの付属工房だよ。
89 ドゥオモの作品を修復するところだよ。
90 この彫像は 100 年ほど雨風にさらされてもろくなって崩れてきているんだ。
91 もし今取り外さなかったら、この像はこのまま壊れて失ってしまう危険がある。
92 今のうちだったらまだ損傷はそんなに激しくないから、ここに運んで複製を作っ
ているんだよ。
93 へえ、複製を作るの？
94 この 100 年前に作られた彫刻、確かに傷んでます。
95 こっちは、真っ白な大理石。
96 「材料の大理石も同じ産地のものを使っているよ。
97 新しいのが完成したら取り替えるんだ。」
98 なるほど、ドゥオモって絶えず生まれ変わってるんだ。
99 なんか不思議。
100 服のひだもそっくりに掘る、驚き。..
101 「お邪魔しました。」

102 手仕事、見せてもらっちゃった。
103 うん、アルノ河はこっちね。
104 アルノ河を渡る橋が見えてきました。
105 向こうにも街は広がっています。
106 オルトアルノ、イタリア語でアルノの左岸って呼ばれています。
107 あ、優雅な恰好をした彫刻、こつこつ作ったんだろうな。
108 午後一時。
109 隣の橋は、ベッキオ橋。
110 橋の上に家が並んでるみたい。
111 向こう岸の建物、川ギリギリに建っている。
112 川の反対側は、建物が少しこじんまりした感じ。
113 たくさんの道が交差しています。
114 あ、噴水の彫刻、大理石ね。
115 再びクリーム色の世界になってきました。
116 窓辺にお花の鉢が並んでいる。
117 ああ、こっちにも。
118 静か。
119 どっちを見ても、クリーム色。
120 あ、またお花。
121 花の都フィレンツェ、かわいく飾るのが好きなのね。
122 でも、どうして真ん中の窓は全部閉まってるのかしら。
123 あれ、絵だ。
124 だまし絵みたい。
125 えー、どうしてなんだろう。
126 「あ、すみません。
127 窓が絵って、驚いたんですけど」
128 「でしょ。絵なのよ」
129 「ご近所ですか。」
130 「私たちの家よ。
131 1700年代の建物なのよ。
132 建てられたときにきれいに見せるために描かれたらしいの。
133 外から見ると窓だけど、家の中は壁よ。
134 当然よね。
135 ウチだけじゃないのよ。
136 こっちの家にも同じような絵の窓があるわよ」
137 「ほんとだ。

- 138 しかも立体的。
139 芸が細か〜い。
140 どうもありがとう」
141 「良い一日を」
142 なんかにどれが本物の窓か、わからなくなりそう。
143 フィレンツェの窓、恐るべし。
144 この扉は絵じゃないよね。
145 なんか写真撮ってます。
146 確かにいいたたずまい。
147 左の壁、石一つ一つ模様が違う。
148 あれ、何だろう、これ。
149 あ、向こうにも。
150 輪っかがかかっている棒の先、顔みたい。
151 でも、何の顔？
152 壁の色がいろいろになってきた。
153 あら、面白い自転車。
154 黄色くてランプとかラッパとかいろいろ付いてる。
155 「こんにちは。
156 すみません。お邪魔して」
157 「こんにちは。
158 鍵が壊れて修理してるんだ。
159 何とかしなくちゃ」
160 「なんのご商売ですか。」
161 「管の店さ。水道管、蛇口、バルブ・・・」
162 「管のお店？」
163 「水道に関するものは何でもそろってるよ。
164 家の水回りのことなら任せてくれよ」
165 「わー、後ろにいろいろありますね、管」
166 「ああ、いろんな時代の蛇口さ。
167 年代物の蛇口を私が修理して、今の家でも使えるようにしているのさ。
168 ここだけじゃなくて、向こうにも私が集めた年代物があるんだよ。
169 見てみたいでしょ」
170 「いいんですか」
171 「面白いものが山ほどあるんだ。
172 さあ行こう」

- 173 古い蛇口を今の水道でも使えるようにしているんだ。
- 174 あ、ここですか。
- 175 何があるの？わー
- 176 「ここにある鍋は、田舎の農家で使われていたんだ。
- 177 水を井戸から汲むのに使ってたんだ。
- 178 こっちは火をおこすのに使った」
- 179 わ、博物館みたい。
- 180 楽器もある。
- 181 「あの、一番古いものって何ですか」
- 182 「一番古いものね。
- 183 あそこにあるいわばトイレかな。」
- 184 「トイレ？」
- 185 「貴族が馬車で旅をした時代に使ったんだ」
- 186 何時の事？
- 187 「馬車に積んで用をたしたいときに使ったんだよ。
- 188 変わってるのは水洗のシステムがついてること。
- 189 こうすると水が流れて洗浄されるんだ。
- 190 ここに水が入っていて、こういう風に洗って、ここから捨てたんだ。
- 191 古いよ。1800年代だよ」
- 192 おもしろ〜い。
- 193 「これは馬や牛に薬を飲ませる道具。
- 194 ここに薬を入れて口の中に突っ込んでやったんだ。
- 195 これは、射撃の的の円盤を飛ばす道具。ポーン。
- 196 面白いものがたくさんあるだろ！」
- 197 確かに
- 198 (時計)ボンボンポー、いい音。
- 199 「これは、そんなに古くない、1930年のもの」
- 200 でも、70年前。
- 201 「私はいつもネジをまわしてるんだ。
- 202 電池じゃなくてね。
- 203 毎日毎日ネジを巻くんだよ、私がね」
- 204 わー、随分集めたわね。
- 205 おじさん、みんな使えるように直しちゃったんですって。
- 206 「人間が手で作ったものだからね。
- 207 みんな価値があるんだよ。

208 美しい、そうじゃないに関係なく、苦勞して人がこつこつ手で作ったものはとても
価値があるんだ。」

209 楽しかった。ありがとうございます。

210 「よい一日を。さようなら。またお会いしましょう」

211 お元気で。

212 水道の蛇口を直す管屋さん、イタリアでは、トロンバイオと呼ばれて、街に欠か
せない職人さんだそうです。

213 みんな古いもの直してもらってるんだ。

214 う～ん、緑と白、オレンジも見つけ。

215 あれ？掃除してるのかな？

216 あー、ペンキ塗ってる。

217 落書きを消してるんだ。

218 「大変ですね」

219 「落書きを消さなくちゃね」

220 街並みを大切にしているんだ。

221 「落書きはダメだよ」

222 そうですよ。

223 「誰がやったか知らないけどね」

224 良い一日を。

225 「ありがとう」

226 路地に日が差さなくなってきました。

227 午後三時。

228 あれ？あの丸い輪っかだ。

229 「すいません。これ何か知ってますか」

230 「ああ、馬をつないでおくものだよ」

231 馬をつなぐんですか？

232 「昔は馬に乗ってきてここにつないだんだよ」

233 「見たことありますか」

234 「いいや、もう馬いないからね」

235 でも、残ってるんですね。

236 「美しいからさ。

237 街の飾りだよ」

238 ふーん、じゃこれ馬の顔だったんだ。

239 よくできてるなー。

240 あ、まぶしい。

241 午後の路地。

242 隙間から日が差してくる。
243 ジョギング、この辺にお住まいかしら？
244 オルト・アルノのこのあたり、左にすぐアルノ川だ。
245 あ、あそこをくぐったら川が見えそう。
246 あ、見えた。
247 フィレンツェの名所ベッキオ橋。
248 この窓からも眺められるのね。
249 やあ、皆さん。私の大理石の工房によろこそ。
250 私たちはフィレンツェに昔から伝わる大理石を使った装飾家具を作る職人です。
251 どうですか。これはテーブル、きれいでしょ。
252 大理石細工は建物や家具などの装飾に用いられ、昔からぜいたく品として珍重されてきた技術です。
253 この一つ一つの色、全部石と石を組み合わせて表現するんです。
254 ちょっと作業をお見せしましょう。
255 伝統の技術です。
256 石を削って、この窪みに様々な色の石をはめ込んでいくんです。
257 わが工房の傑作、17世紀のフィレンツェの風景を大理石を使って描いた作品です。
258 全部大理石。
259 いろんな色の大理石があるでしょう。
260 もっとすごい傑作があります。
261 世界の七不思議のひとつに数えてほしいくらいだ。
262 どうぞご覧ください。
263 これは大理石と鉱石を使って描いた海の楽園です。
264 エジプト、インド、イタリア……世界中から集められた貴重な石が使われています。
265 製作期間は六か月。
266 細かい石の組み合わせが素晴らしいでしょう。
267 フィレンツェの大理石細工、堪能してください。
268 この角を曲がるとベッキオ橋。
269 えーっ、橋には見えない。
270 商店街みたい。
271 図を見ると、ああ、この橋は川の両岸にあるメジチ家の宮殿をつなぐ役割を果たしていたみたい。

- 272 橋を渡り、向こうに戻ると、ウフィッツィ美術館につながるらしい。
- 273 橋の上にまた橋——ガイドブックによると、二つの宮殿を行き来するメジチ家の人達の専用の通路だったんですって。
- 274 あっちのほうにウフィッツィ美術館があるはず。
- 275 よし、街の中心に戻ろう。
- 276 メジチ家は 1400 年ごろからフィレンツェの金融・貿易を取り仕切り、400 年余り街に君臨した大富豪、ルネサンスの芸術家たちのパトロンでもあった。
- 277 あ、面白い建物。
- 278 えーと、16 世紀の半ば、メジチ家のコジモ 1 世が作らせた市場なんですって。
- 279 今はお土産屋でいっぱい。
- 280 あれ、人が集まっている。
- 281 何だろう。なにこれ。イノシシ。
- 282 鼻がピカピカに光っている。
- 283 この人、口に手突っ込んで何してるんだろう。
- 284 一体何やってるんですか？
- 285 「口の中でコインをこすって、この下の穴にちょうど入ったら願いがかなうんだ」
- 286 へえー、そうなんだ。
- 287 「フィレンツェに戻ってこれるとも言われてる。
- 288 ローマのトレビの泉みたいなものさ」
- 289 あ、外れちゃった。
- 290 「僕はフィレンツェにはもう戻らないなあ。
- 291 外にコインが出ちゃったからね」
- 292 あ、また外しちゃった。
- 293 でも、なぜイノシシなのかは、なぞ。
- 294 私はメジチ家の当主コジモ 1 世。
- 295 1537 年私はこのフィレンツェの君主となった。
- 296 ここは、私が住む宮殿ベッキオ宮。
- 297 この宮殿は元々役場だったが、私の統治と同時にメジチ家の居城としたのだ。
- 298 内部は歴代の偉人や風景画で飾り、わが一族の栄華を世に知らしめた。
- 299 これが私の肖像画。
- 300 そしてメジチ家はその名声と財力でフィレンツェだけでなく、トスカーナ地方のすべてを統一することになったのだ。
- 301 この部屋は、私たち家族の財産が収められていた部屋。

302 私はこの部屋を地上のすべての土地の地図で埋めるように命じた。

303 そして中心に地球儀を配置し、世界全体の様子をここに再現しようとしたのだ。

304 君主は神が作った世界と同じように領土を作り、治めなければならないからだ。

305 ——ところでみなさん、私はガイドなんです。

306 ベッキオ宮にお越しの際は、当時の衣装を着た私たちが皆さんをルネサンスの世界へお連れします。

307 お待ちしています。

308 午後四時。日向と日影がくっきり分かれて・・・

309 おや？人通りが多いのに、道に座って何してるんだらう。

310 あ、道に絵をかいてるんだ。

311 「こんにちは」

312 夢中だ。

313 「こんにちは、何描いてるんですか？」

314 「みんな知ってる有名な絵。

315 ブーグロー、偉大な画家の絵よ」

316 「なんで道に描いてるんですか」

317 「私は絵描きなんだけど、こうすればいろんな人に絵を見てもらえるでしょ。

318 道は無料の美術館なのよ」

319 無料の美術館か。

320 あ、模写してるんだ。

321 うまいなあ。

322 わ、大きな広場だ。

323 青空に映えるクリーム色の建物と石造りの建物。

324 こっちにも、クリーム色の建物。

325 あれ、色がちょっとなん変。

326 あ、なんか工事中のシート。

327 なんだ～？

328 ね、やっぱり絵だ。

329 そういえば、向こう岸の 300 年前の家にも本物そっくりの窓があったし。

330 窓辺に花まで描いて。

331 やっぱりフィレンツェって不思議。

332 街の隅々まで芸術って感じ。

333 わ～、道の両側ずっと奥までずっしりとした長い建物。

334 これは本物よね。

- 335 柱には一つ一つ彫刻が。
- 336 これがベッキオ橋とつながっているウフィツィ美術館。
- 337 ガイドブックによると、コジモ 1 世があらゆる行政を一か所に集めるために作った建物で、ウフィツィは事務所って意味なんだって。
- 338 突き当りのアーチをくぐれば、アルノ川。
- 339 う～ん、川の向こうのオルトアルノの街並みがまるで額縁に入った絵みたい。
- 340 みんな川を覗いてる。
- 341 あ、ベッキオ橋よね。
- 342 ほら、ベッキオ橋。
- 343 あれ、ボートをやってる。
- 344 降りてみよう。
- 345 わー、長いオール。
- 346 こんにちは、ボートですね。
- 347 「ここはフィレンツェのボート学校なんだ。
- 348 若い人達に教えてるんだ」
- 349 「こぎ方を教えるの？」
- 350 「そうだよ。
- 351 よかったら、中も案内するよ」
- 352 中って……ああ、ウフィツィ美術館の下に穴倉。
- 353 あ、ボートが出てきた。
- 354 なんか秘密基地みたい。
- 355 「中見たいでしょ」
- 356 ええ、ぜひ。
- 357 「ここはもともとメジチ家の由緒ある馬小屋だったところなんだよ」
- 358 馬小屋？
- 359 「そうさ、メジチ家の人達は外出するときここから馬で出て行ったんだ。
- 360 ウフィツィ美術館のちょうど真下さ」
- 361 こういうところに馬小屋があったんだ。
- 362 「今ボートを片付けるからね」
- 363 わあー、奥がふかーい。
- 364 鍛えてる人たちがいる。
- 365 なんか、一糸乱れず。
- 366 「向こうにはオール付の水槽があって、室内でも練習ができるんだよ」
- 367 水槽ですか？

368 「彼らは動きを合わせるためにここで練習するんだ。
369 鏡に映して動きのチェックをするんだよ」
370 鏡に姿を映して真剣そのもの。
371 美術館の下で肉体を鍛える。
372 でもお風呂みたいで楽しそう。
373 ありがとう、トレーニング頑張ってください。
374 へえー、こんなところに出るんだ。
375 午後六時。
376 川岸の道に戻ってきちゃった。
377 この風景、フィレンツェの人たちにとっては見慣れた風景なんだろうな。
378 あ、小さいボート。
379 川の向こうの丘にミケランジェロ広場。
380 なんか素敵な名前。
381 行ってみよう。
382 皆さん、ウフィツィ美術館は大体午後 6 時までなら入館できます。
383 私は観光ガイドのレナータ。
384 美術館をご案内します。
385 ここは美術館の廊下です。
386 メジチ家のフランチェスコ 1 世がメジチ家とトスカーナの栄光を称えるために、
様々なフレスコ画や肖像画でこの場所を飾りました。
387 この部屋はかつてメジチ家が劇場として使っていた部屋です。
388 ここにイタリア・ルネサンスの重要作品が展示されています。
389 これは有名なボッティチェリの「ヴィーナスの誕生」です。
390 15 世紀末にメジチ家のために制作されました。
391 ヴィーナスが貝から生まれ、春の風によって砂浜へ流されていく様子を描いて
います。
392 そしてこちらには、同じくボッティチェリの傑作「春」があります。
393 中央にヴィーナス、そして風の神に誘惑されるフローラ。
394 すると春がやってきて、愛の象徴である天使がヴィーナスの上を舞います。
395 隣の部屋にはレオナルド・ダ・ヴィンチの若いころの傑作「受胎告知」
396 左右対称の構図で描かれた絵の右側には聖母の姿が、左にはリアルな翼をも
った天使が描かれています。
397 ね、翼、リアルでしょ。

- 398 ダ・ヴィンチが空を飛ぶ技術に興味をもっていたことがわかりますね。
- 399 皆さん、とても混むこともありますから、6 時ぎりぎりじゃなくて、時間に余裕をも
っていらっしゃってくださいね。
- 400 じゃあ、また」
- 401 ミケランジェロ広場の丘に登る階段。
- 402 あ、写真撮ってる。
- 403 街が見えるんだな。
- 404 午後 7 時。
- 405 わー。
- 406 かわいい屋根が寄り集まって、フィレンツェの街ができているんだ。
- 407 空気が澄んで、屋根一つ一つがよく見える。
- 408 水道の蛇口のおじさんが言ってた、美しいかどうかは別として、人間が作ったも
のはすごいって。
- 409 やっぱリドーモは遠くから見ても大きいなあ。

付表2 『走れメロス』（ちくま文庫『太宰治全集3』）

		*但し、「旧情報」は「ハ」の機能		
例	文	主名詞	文末	文機能*
1)	メロスは激怒した。	は	V	認識
2)	必ず、かの邪智暴虐の王を除かなければならぬと決意した。	Φ続	V	旧情報
3)	メロスには政治がわからぬ。	(は一) が	V ナイ	認識
4)	メロスは、村の牧人である。	は(再)	助動	認識
5)	笛を吹き、羊と遊んで暮して来た。	Φ続	V	旧情報
6)	けれども邪悪に対しては、人一倍に敏感であった。	Φ続	助動	認識
7)	きょう未明メロスは村を出発し、野を越え山越え、十里はなれた此のシラクスの市にやって来た。	は(再)	V	旧情報
8)	メロスには父も、母も無い。			
9)	女房も無い。			
10)	十六の、内気な妹と二人暮しだ。	Φ続	助動	認識
11)	この妹は、村の或る律気な一牧人を、近々、花婿として迎える事になっていた。	は(再)	テイタ	旧情報
12)	結婚式も間近かなのである。	Φ続	助動	認識
13)	メロスは、それゆえ、花嫁の衣裳やら祝宴の御馳走やらを買いに、はるばる市にやって来たのだ。	は(再)	助動	認識
14)	先ず、その品々を買い集め、それから都の大路をぶらぶら歩いた。	Φ続	V	旧情報
15)	メロスには竹馬の友があった。	(は一) が	存	認識
16)	セリヌンティウスである。	Φ	助動	認識
17)	今は此のシラクスの市で、石工をしている。	Φ	テイル	認識
18)	その友を、これから訪ねてみるつもりなのだ。	Φ	助動	認識
19)	久しく逢わなかったのだから、訪ねて行くのが楽しみである。	Φ	助動	認識
20)	歩いているうちにメロスは、まちの様子を怪しく思った。	は(再)	思V	旧情報
21)	ひっそりしている。	Φ(再)	テイル	認識

22) もう既に日も落ちて、まちの暗いのは当りまえだが、けれども、なんだか、夜のせいばかりでは無く、市全体が、やけに寂しい。	が	A	知覚
23) のんきなメロスも、だんだん不安になって来た。			
24) 路で逢った若い衆をつかまえて、何かあったのか、二年まえに此の市に来たときは、夜でも皆が歌をうたって、まちは賑やかであった筈だが、と質問した。	Φ(主)	V	旧情報
25) 若い衆は、首を振って答えなかった。	は(再)	V	旧情報
26) しばらく歩いて老爺に逢い、こんどはもっと、語勢を強くして質問した。	Φ(主)	V	旧情報
27) 老爺は答えなかった。	は(再)	V	旧情報
28) メロスは両手で老爺のからだをゆすぶって質問を重ねた。	は(再)	V	旧情報
29) 老爺は、あたりをはばかりの低声で、わずか答えた。	は(再)	V	旧情報
37) 聞いて、メロスは激怒した。	は(再)	V	旧情報
39) メロスは、単純な男であった。	は(再)	助動	認識
40) 買い物、背負ったままで、のそのそ王城には行って行った。	Φ続	V	旧情報
41) たちまち彼は、巡邏の警吏に捕縛された。	は続	V	旧情報
42) 調べられて、メロスの懐中からは短剣が出て来たので、騒ぎが大きくなってしまった。	が	V	知覚
43) メロスは、王の前に引き出された。	は(再)	V	旧情報
45) 暴君ディオニスは静かに、けれども威厳を以て問いつめた。	は(再)	V	旧情報
46) その王の顔は蒼白で、眉間の皺は、刻み込まれたように深かった。	は(とりたて)	A	認識
48) とメロスは悪びれずに答えた。	は(再)	V	旧情報
50) 王は、憫笑した。	は(再)	V	旧情報
53) とメロスは、いきり立って反駁した。	は(再)	V	旧情報
56) 暴君は落着いて呟き、ほっと溜息をついた。	は(再)	V	旧情報
59) こんどはメロスが嘲笑した。	(は-)が	V	認識
62) 王は、さっと顔を挙げて報いた。	は(再)	V	旧情報
65) と言いかけて、メロスは足もとに視線を落とし瞬時ためらい、	は(再)	V	旧情報
68) と暴君は、嘎れた声で低く笑った。	は(再)	V	旧情報

7 1) メロスは必死で言い張った。	は (再)	V	旧情報
7 3) それを聞いて王は、残虐な気持で、そっと北叟笑んだ。	は (再)	V	旧情報
7 8) メロスは口惜しく、地団駄踏んだ。	は (再)	V	旧情報
7 9) ものも言いたくなくなった。	Φ続	V	旧情報
8 0) 竹馬の友、セリヌンティウスは、深夜、王城に召された。	は (再)	V	旧情報
8 1) 暴君ディオニスの前で、佳き友と佳き友は、二年ぶりで相逢うた。	は (再)	V	旧情報
8 2) メロスは、友に一切の事情を語った。	は (再)	V	旧情報
8 3) セリヌンティウスは無言で首肯き、メロスをひしと抱きしめた。	は (再)	V	旧情報
8 4) 友と友の間は、それでよかった。	は	A	認識
8 5) セリヌンティウスは、縄打たれた。	は (再)	V	旧情報
8 6) メロスは、すぐに出発した。	は (再)	V	旧情報
8 7) 初夏、満天の星である。	Φ	助動	認識
8 8) メロスはその夜、一睡もせず十里の路を急ぎに急いで、村へ到着したのは、翌る日の午前、陽は既に高く昇って、村人たちは野に出て仕事をはじめていた。	は (再)	テイタ	旧情報
8 9) メロスの十六の妹も、きょうは兄の代りに羊群の番をしていた。			
9 0) よろめいて歩いて来る兄の、疲労困憊の姿を見つけて驚いた。	Φ続	V	旧情報
9 1) そうして、うるさく兄に質問を浴びせた。	Φ続	V	旧情報
9 3) メロスは無理に笑おうと努めた。	は (再)	V	旧情報
9 5) 妹は頬をあからめた。	は (再)	V	旧情報
9 7) メロスは、また、よろよると歩き出し、家へ帰って神々の祭壇を飾り、祝宴の席を調べ、間もなく床に倒れ伏し、呼吸もせぬくらいの深い眠りに落ちてしまった。	は (再)	V	旧情報
9 8) 眼が覚めたのは夜だった。	は続	助動	認識
9 9) メロスは起きてすぐ、花婿の家を訪れた。	は (再)	V	旧情報
1 0 0) そうして、少し事情があるから、結婚式を明日にしてくれ、と頼んだ。	Φ続	V	旧情報
1 0 1) 婿の牧人は驚き、それはいけない、こちらには未だ何の仕度も出来ていない、葡萄の季節まで待ってくれ、と答えた。	は (再)	V	旧情報

102) メロスは、待つことは出来ぬ、どうか明日にしてくれ 給え、と更に押してたのんだ。	は(再)	V	旧情報
103) 婿の牧人も頑強であった。			
104) なかなか承諾してくれない。	Φ続	授受V	認識
105) 夜明けまで議論をつづけて、やっと、どうにか婿をな だめ、すかして、説き伏せた。	Φ主 (続)	V	旧情報
106) 結婚式は、真昼に行われた。	は(再)	V	旧情報
107) 新郎新婦の、神々への宣誓が済んだころ、黒雲が空を 覆い、ぽつりぽつり雨が降り出し、やがて車軸を流すような大 雨となった。	が	V	知覚
108) 祝宴に列席していた村人たちは、何か不吉なものを感じ たが、それでも、めいめい気持を引きたて、狭い家の中で、 むんむん蒸し暑いのも忝え、陽気に歌をうたい、手を拍った。	は	V	旧情報
110) 祝宴は、夜に入っていよいよ乱れ華やかになり、人々 は、外の豪雨を全く気にしなくなった。	は(再)	V	旧情報
111) メロスは、一生このままここにいたい、と思った。	は(再)	V	旧情報
112) この佳い人たちと生涯暮して行きたいと願ったが、い まは、自分のからだで、自分のものでは無い。	Φ	A (無)	認識
113) ままならぬ事である。	Φ	助動	認識
114) メロスは、わが身に鞭打ち、ついに出発を決意した。	は(再)	V	旧情報
115) あすの日没までには、まだ十分の時が在る。	(は一) が	存	認識
116) ちょっと一眠りして、それからすぐに出発しよう、と 考えた。	Φ続	V	旧情報
117) その頃には、雨も小降りになっていよう。			
118) 少しでも永くこの家に愚図愚図とどまっていたかつ た。	Φ続	感A	回想
119) メロスほどの男にも、やはり未練の情というものは在 る。	は	存	認識
120) 今宵呆然、歓喜に酔っているらしい花嫁に近寄り、	Φ続	V	旧情報
122) 花嫁は、夢見心地で首肯いた。	は(再)	V	旧情報
123) メロスは、それから花婿の肩をたたいて、	は(再)	V	旧情報
125) 花婿は揉み手して、てれていた。	は(再)	テイタ	旧情報
126) メロスは笑って村人たちにも会釈して、宴席から立ち 去り、羊小屋にもぐり込んで、死んだように深く眠った。	は(再)	V	旧情報
127) 眼が覚めたのは翌る日の薄明の頃である。	は	助動	認識

1 2 8) メロスは跳ね起き、南無三、寝過したか、いや、まだまだ大丈夫、これからすぐに出発すれば、約束の刻限までには十分間に合う。	は(再)	V	旧情報
1 2 9) きょうは是非とも、あの王に、人の信実の存するところを見せてやろう。	Φ①	ウ	回想・意志
1 3 0) そうして笑って礫の台に上ってやる。	Φ①	Vル	回想・意志
1 3 1) メロスは、悠々と身仕度をはじめた。	は(再)	V	旧情報
1 3 2) 雨も、いくぶん小降りになっている様子である。			
1 3 3) 身仕度は出来た。	は(再)	V	旧情報
1 3 4) さて、メロスは、ぶるんと両腕を大きく振って、雨中、矢の如く走り出た。	は(再)	V	旧情報
1 3 5) 私は、今宵、殺される。	私は	Vル	回想・意志
1 3 6) 殺される為に走るのだ。	Φ続	助動	認識
1 3 7) 身代りの友を救う為に走るのだ。	Φ続	助動	認識
1 3 8) 王の奸佞邪智を打ち破る為に走るのだ。	Φ続	助動	認識
1 3 9) 走らなければならぬ。	Φ続	助動	認識
1 4 0) そうして、私は殺される。	私は	Vル	回想・意志
1 4 3) 若いメロスは、つらかった。	は(再)	感A	回想
1 4 4) 幾度か、立ちどまりそうになった。	Φ続	V	旧情報
1 4 5) えい、えいと大声挙げて自身を叱りながら走った。	Φ続	V	旧情報
1 4 6) 村を出て、野を横切り、森をくぐり抜け、隣村に着いた頃には、雨も止み、日は高く昇って、そろそろ暑くなって来た。	Φ続	V	
1 4 7) メロスは額の汗をこぶしで払い、ここまで来れば大丈夫、もはや故郷への未練は無い。	は(再)	V	旧情報
1 4 8) 妹たちは、きっと佳い夫婦になるだろう。	は(再)	ウ	回想・意志
1 4 9) 私には、いま、なんの気掛かりも無い筈だ。			
1 5 0) まっすぐに王城に行き着けば、それでよいのだ。	Φ①	助動	認識
1 5 1) そんなに急ぐ必要も無い。	Φ①	A (無)	認識
1 5 2) ゆっくり歩こう、と持ちまへの呑気さを取り返し、好きな小歌をいい声で歌い出した。	Φ主 (続)	V	旧情報

153) ぶらぶら歩いて二里行き三里行き、そろそろ全里程の半ばに到達した頃、降って湧いた災難、メロスの足は、はたと、とまった。	は (再?)	V	旧情報
155) きのうの豪雨で山の水源地は氾濫し、濁流滔々と下流に集り、猛勢一挙に橋を破壊し、どうどうと響きをあげる激流が、木葉微塵に橋桁を跳ね飛ばしていた。	が	テイタ	知覚
156) 彼は茫然と、立ちすくんだ。	は (再)	V	旧情報
157) 彼ハ (続) あちこちと眺めまわし、また、声を限りに呼びたててみたが、繫舟は残らず浪に浚われて影なく、渡守りの姿も見えない。			
158) 流れはいよいよ、ふくれ上り、海のようになっている。	は	テイル	認識
159) メロスは川岸にうずくまり、男泣きに泣きながらゼウスに手を挙げて哀願した。	は (再)	V	旧情報
161) 濁流は、メロスの叫びをせせら笑う如く、ますます激しく躍り狂う。	は (再)	V	旧情報
162) 浪は浪を呑み、捲き、煽り立て、そうして時は、刻一刻と消えて行く。	は (再)	V	旧情報
163) 今はメロスも覚悟した。			
164) 泳ぎ切るより他に無い。	Φ	A (無)	認識
166) 濁流にも負けぬ愛と誠の偉大な力を、いまこそ発揮して見せる。	Φ	Vル	回想・意志
167) メロスは、ざんぶと流れに飛び込み、百匹の大蛇のようにのた打ち荒れ狂う浪を相手に、必死の闘争を開始した。	は (再)	V	旧情報
168) 満身の力を腕にこめて、押し寄せ渦巻き引きずる流れを、なんのこれしきと掻きわけ掻きわけ、めくらめっぽう獅子奮迅の人の子の姿には、神も哀れと思ったか、ついに憐愍を垂れてくれた。			
169) 押し流されつつも、見事、対岸の樹木の幹に、すがりつく事が出来たのである。	Φ	助動	認識
171) メロスは馬のように大きな胴震いの一つして、すぐにまた先きを急いだ。	は (再)	V	旧情報
172) 一刻といえども、むだには出来ない。	Φ	可能	認識
173) 陽は既に西に傾きかけている。	は	テイル	認識

174) ぜいぜい荒い呼吸をしながら峠をのぼり、のぼり切つて、ほっとした時、突然、目の前に一隊の山賊が躍り出た。	が	V	知覚
181) 山賊たちは、ものも言わず一斉に棍棒を振り挙げた。	は(再)	V	旧情報
182) メロスはひょいと、からだを折り曲げ、飛鳥の如く身近かの一人に襲いかかり、その棍棒を奪い取って、「」と猛然一撃、たちまち、三人を殴り倒し、残る者のひるむ隙に、さっさと走って峠を下った。	は(再)	V	旧情報
183) 一気に峠を駆け降りたが、流石に疲労し、折から午後の灼熱の太陽がまともに、かっと照って来て、メロスは幾度となく眩量を感じ、これではならぬ、と気を取り直しては、よろよろ二、三步あるいて、ついに、がくりと膝を折った。	は(再)	V	旧情報
184) 立ち上る事が出来ぬのだ。	Φ続	助動	認識
185) 天を仰いで、くやし泣きに泣き出した。	Φ続	V	旧情報
188) 今、ここで、疲れ切って動けなくなるとは情無い。	Φ①	A	認識
189) 愛する友は、おまえを信じたばかりに、やがて殺されなければならぬ。	は	助動	認識
190) おまえは、稀代の不信の人間、まさしく王の思う壺だぞ、と自分を叱ってみるのだが、全身萎えて、もはや芋虫ほどにも前進かなわぬ。	Φ	助動	認識
191) 路傍の草原にごろりと寝ころがった。	Φ主	V	旧情報
192) 身体疲労すれば、精神も共にやられる。	Φ	V	非眼前
193) もう、どうでもいいという、勇者に不似合いな不貞腐れた根性が、心の隅に巣喰った。	が	V	知覚
194) 私は、これほど努力したのだ。	私は	助動 A	認識
195) 約束を破る心は、みじんも無かった。	は	(無)	認識
196) 神も照覧、私は精一ぱいに努めて来たのだ。	私は	助動	認識
197) 動けなくなるまで走って来たのだ。	Φ続	助動	認識
198) 私は不信の徒では無い。	私は	A (無)	認識
199) ああ、できる事なら私の胸を截ち割って、真紅の心臓をお目に掛けたい。	Φ	タイ	回想・意志
200) 愛と信実の血液だけで動いているこの心臓を見せてやりたい。	Φ	タイ	回想・意志
201) けれども私は、この大事な時に、精も根も尽きたのだ。	私は	助動	認識

202) 私は、よくよく不幸な男だ。	私は	助動	認識
203) 私は、きっと笑われる。	私は	Vル	回想・意志
204) 私の一家も笑われる。			
205) 私は友を欺いた。	私は	Vタ	回想・意志
206) 途中で倒れるのは、はじめから何もしないのと同じ事だ。	は	助動	認識
207) ああ、もう、どうでもいい。	Φ	A	認識
208) これが、私の定った運命なのかも知れない。	が	助動	認識
210) 君は、いつでも私を信じた。	②は	V	旧情報
211) 私も君を、欺かなかった。			
212) 私たちは、本当に佳い友と友であったのだ。	私は	助動	認識
213) いちどだって、暗い疑惑の雲を、お互い胸に宿したことは無かった。	Φ	A (無)	認識
214) いまだって、君は私を無心に待っているだろう。	②は	ウ	回想・意志
215) ああ、待っているだろう。	Φ続	ウ	回想・意志
217) よくも私を信じてくれた。	Φ続	V授受	認識
218) それを思えば、たまらない。	Φ①	感A	認識
219) 友と友の間の信実は、この世で一ばん誇るべき宝なのだからな。	は	助動	認識
220) セリヌンティウス、私は走ったのだ。	私は	助動	認識
221) 君を欺くつもりは、みじんも無かった。	は①	A (無)	認識
222) 信じてくれ！ 私は急ぎに急いでここまで来たのだ。	私は	助動	認識
223) 濁流を突破した。	Φ①続	Vタ	回想・意志
224) 山賊の囲みからも、するりと抜けて一気に峠を駆け降りて来たのだ。	Φ①続	助動	認識
225) 私だから、出来たのだよ。	Φ	助動	認識
228) どうでも、いいのだ。	Φ	助動	認識
229) 私は負けたのだ。	私は	助動	認識

230) だらしが無い。	Φ①	A (無)	認識
232) 王は私に、ちょっとおくれて来い、と耳打ちした。	は(再)	V	旧情報
233) おくれたら、身代りを殺して、私を助けてくれると約束した。	Φ続	V	旧情報
234) 私は王の卑劣を憎んだ。	私は	Vタ	回想・意志
235) けれども、今になってみると、私は王の言うままになっている。	私は	テイル	認識
236) 私は、おかれて行くだらう。	私は	ウ	回想・意志
237) 王は、ひとり合点して私を笑い、そうして事も無く私を放免するだらう。	は(再)	ウ	回想・意志
238) そうなったら、私は、死ぬよりつらい。	私は	感A	認識
239) 私は、永遠に裏切り者だ。	私は	助動	認識
240) 地上で最も、不名誉の人種だ。	Φ①続	助動	認識
241) セリヌンティウスよ、私も死ぬぞ。			
243) 君だけは私を信じてくれるにちがい無い。	②は	助動	認識
244) いや、それも私の、ひとりよがりか？			
245) ああ、もういっそ、悪徳者として生き伸びてやろうか。	Φ①	か	認識
246) 村には私の家が在る。	(は一) が	存	認識
247) 羊も居る。			
248) 妹夫婦は、まさか私を村から追い出すような事はしないでらう。	は	ウ	回想・意志
249) 正義だの、信実だの、愛だの、考えてみれば、くだらない。	無助詞	A	認識
250) 人を殺して自分が生きる。	が	V	非眼前
251) それが人間世界の定法ではなかったか。	が	か	認識
252) ああ、何もかも、ばかばかしい。	無助詞	A	認識
253) 私は、醜い裏切り者だ。	私は	助動	認識
254) どうとも、勝手にするがよい。	が	A	認識
256) 一一四肢を投げ出して、うとうと、まどろんでしまった。	Φ主	VM	旧情報

259) すぐ足もとで、水が流れているらしい。	が	助動	認識
257) ふと耳に、潺潺、水の流れる音が聞えた。	が	知	知覚
258) そっと頭をもたげ、息を呑んで耳をすました。	Φ主	V	旧情報
260) よろよろ起き上って、見ると、岩の裂目から滾々と、何か小さく囁きながら清水が湧き出ているのである。	Φ	助動	認識
261) その泉に吸い込まれるようにメロスが身をかがめた。	は(再)	V	旧情報
262) 水を両手で掬って、一くち飲んだ。	Φ続	V	旧情報
263) ほうと長い溜息が出て、夢から覚めたような気がした。	Φ続	V	旧情報
264) 歩ける。	Φ①	可能	認識
265) 行こう。	Φ①	ウ	回想・意志
266) 肉体の疲労回復と共に、わずかながら希望が生れた。	が	V	知覚
267) 義務遂行の希望である。	Φ	助動	認識
268) わが身を殺して、名誉を守る希望である。	Φ	助動	認識
269) 斜陽は赤い光を、樹々の葉に投じ、葉も枝も燃えるばかりに輝いている。	は	テイル	認識
270) 日没までには、まだ間がある。	(は一) が	存	認識
271) 私を、待っている人があるのだ。	が	助動	認識
272) 少しも疑わず、静かに期待してくれている人があるのだ。	が	助動	認識
273) 私は、信じられている。	私は	テイル	認識
274) 私の命なぞは、問題ではない。	は	A (無)	認識
275) 死んでお詫び、などと気のいい事は言って居られぬ。	Φ①	可能	認識
276) 私は、信頼に報いなければならぬ。	私は	助動	認識
277) いまはただその一事だ。	Φ	助動	認識
279) 私は信頼されている。	私は	テイル	認識
280) 私は信頼されている。	私は	テイル	認識
281) 先刻の、あの悪魔の囁きは、あれは夢だ。	は	助動	認識
282) 悪い夢だ。	Φ続	助動	認識
284) 五臓が疲れているときは、ふいとあんな悪い夢を見るものだ。	は	助動	認識

285) メロス、おまえの恥ではない。	Φ	A (無)	認識
286) やはり、おまえは真の勇者だ。	は	助動	認識
287) 再び立って走れるようになったではないか。	Φ	か	認識
289) 私は、正義の士として死ぬ事が出来るぞ。	私は	可能	認識
290) ああ、陽が沈む。	が	V	知覚
291) ずんずん沈む。	Φ	V	知覚
293) 私は生れた時から正直な男であった。	私は	助動+ タ	回想・意 志
295) 路行く人を押しのけ、跳ねとばし、メロスは黒い風の ように走った。	は(再)	V	旧情報
296) 野原で酒宴の、その宴席のまっただ中を駆け抜け、酒 宴の人たちを仰天させ、犬を蹴とばし、小川を飛び越え、少し ずつ沈んでゆく太陽の、十倍も早く走った。	Φ続	V	旧情報
297) 一団の旅人と颯とすれちがった瞬間、不吉な会話を 小耳にはさんだ。	Φ続	V	旧情報
299) ああ、その男、その男のために私は、いまこんなに走 っているのだ。	私は	助動	認識
300) その男を死なせてはならない。	Φ続	助動	認識
304) 風態なんかは、どうでもいい。	は	A	認識
305) メロスは、いまは、ほとんど全裸体であった。	は(再)	助動	認識
306) 呼吸も出来ず、二度、三度、口から血が噴き出た。	Φ続	V	旧情報
307) 見える。	Φ	知	知覚
308) はるか向うに小さく、シラクスの市の塔楼が見える。	が	知	知覚
309) 塔楼は、夕陽を受けてきらきら光っている。	は	テイル	認識
311) うめくような声が、風と共に聞えた。	が	知	知覚
313) メロスは走りながら尋ねた。	は(再)	V	旧情報
315) その若い石工も、メロスの後について走りながら叫んだ。			
320) メロスは胸の張り裂ける思いで、赤く大きい夕陽ばか りを見つめていた。	は(再)	テイタ	旧情報
321) 走るより他は無い。	は	A (無)	認識
325) 言うにや及ぶ。	Φ	V	認識
326) まだ陽は沈まぬ。	は	V	旧情報
327) 最後の死力を尽して、メロスは走った。	は(再)	V	旧情報

328) メロスの頭は、からっぽだ。	は(再)	助動	認識
329) 何一つ考えていない。	Φ続	テイル	認識
330) ただ、わけのわからぬ大きな力にひきずられて走った	Φ続	V	旧情報
331) 陽は、ゆらゆら地平線に没し、まさに最後の一片の残光も、消えようとした時、メロスは疾風の如く刑場に突入した。	は(再)	V	旧情報
332) 間に合った。	Φ	V	認識
334) と大声で刑場の群衆にむかって叫んだつもりであったが、喉がつぶれて嘎れた声が幽かに出たばかり、群衆は、ひとりとして彼の到着に気がつかない。	は	V	旧情報
335) すでに礫の柱が高々と立てられ、縄を打たれたセリヌンティウスは、徐々に釣り上げられてゆく。	は(再)	V	旧情報
336) メロスはそれを目撃して最後の勇、先刻、濁流を泳いだように群衆を掻きわけ、掻きわけ、	は(再)	V	旧情報
338) と、かすれた声で精一ぱいに叫びながら、ついに礫台に昇り、釣り上げられてゆく友の両足に、齧りついた。	Φ続	V	旧情報
339) 群衆は、どよめいた。	は(再)	V	旧情報
340) あっぱれ、ゆるせ、と口々にわめいた。	Φ続	V	旧情報
341) セリヌンティウスの縄は、ほどかれたのである。	は	助動	認識
343) メロスは眼に涙を浮べて言った。	は(再)	V	旧情報
345) セリヌンティウスは、すべてを察した様子で首肯き、刑場一ぱいに鳴り響くほど音高くメロスの右頬を殴った。	は(再)	V	旧情報
346) 殴ってから優しく微笑み、	Φ続	V	旧情報
348) メロスは腕に唸りをつけてセリヌンティウスの頬を殴った。	は(再)	V	旧情報
350) 二人同時に言い、ひしと抱き合い、それから嬉し泣きにおいおい声を放って泣いた。	無助詞	V	旧情報
351) 群衆の中からも、歎歎の音が聞えた。	が	知	知覚
352) 暴君ディオニスは、群衆の背後から二人の様を、まじまじと見つめていたが、やがて静かに二人に近づき、顔をあからめて、こう言った。	は(再)	V	旧情報
354) どっと群衆の間に、歓声があった。	が	V	知覚
356) ひとりの少女が、緋のマントをメロスに捧げた。	が	V	知覚
357) メロスは、まごついた。	は(再)	V	旧情報
358) 佳き友は、気をきかせて教えてやった。	は(再)	V	旧情報

360) 勇者は、ひどく赤面した。

は(再) V 旧情報